



同城青少年资源中心
Gay and Lesbian Campus Association of China

青少年同志的陪伴者

网址: www.glcac.org.cn
新浪微博: @同-城青少年资源中心
微信公共号: GLCAC-01

中文版
Chinese Version

同城青少年资源中心
Allen Chen

中国高校教科书中 同性恋错误和污名内容 及其影响调查报告

目 录

鸣谢	3
背景	5
主要词汇的概念和定义	7
总目标与分目标	10
方法论	11
调查数据分析	13
一、同性恋议题在学科中的呈现	15
1、同性恋相关信息的学科分布及内容概况	17
2、涉及同性恋内容学科的课程设置和教科书情况	21
二、高校教科书中同性恋内容的概况分析：两个视角的检视	23
1、《变态心理学》专业课教科书中的整体情况	25
2、《心理健康》选修课教科书中的整体情况	45
总的结论	61
教科书错误内容的影响及同性恋学生的教育诉求	87
一、教科书错误或污名内容对LGBT学生的影响	88
二、同性恋学生对于教科书内容的诉求和期待	99
我们的主张和行动建议	91
一、主张和呼吁	91
二、行动建议	97
组织方简介：同城青少年资源中心	101
参考文献与书目	103
附件一：教科书负面影响的受访案例	105
附件二：部分媒体报道	109

鸣谢

本次调查和报告撰写先后历时4个月之久，最终在众多师友的帮助下才得以面世。

我们需要感谢那些在前期访谈、文献查阅为我们提供宝贵建议和重要信息的厦门大学人类学林红教授、福建师范大学生物学江建平副教授、广州外语外贸大学社会学系李丹老师及大学生代表。在调研方案制定和调查前期，感谢中山大学社会工作系裴瑜新老师和香港理工大学老师梁镗烈老师为调研方案的制定和完善所作出的努力。感谢同志之声、中大性别教育论坛、彩虹小组等十六家兄弟机构在教科书影响访谈人员招募中所给予的全力支持。感谢美国芝加哥人本心理学家吴今教授、爱知行研究所万延海老师、北京林业大学性与性别研究所所长及性教育专家方刚教授、爱白星星老师等专家学者在报告撰写和修订中多次给出的宝贵意见和重要的指导。正是他们的信任、坦率和鼓励一直鼓舞着我们的工作，并令我们在实践中有着诸多学习和收获。

然而，最令我们感动的是这份报告背后同城青少年资源中心（GLCAC）众多团队伙伴的长期付出。在这里，感谢陈秋颜、嘉伟在内的十多位义工在书籍收集与借阅过程中所作出的努力。感谢阿猫、陈秋颜在教科书影响访谈中高效而专业的记录和整理。除此之外，秋颜还不辞辛苦地承担了教科书影响报告的起草工作。而在报告的试读、校对中，则要感谢梁景婷以细致和耐心给出众多可贵建议。调研全程中，特别需要致谢的是我们政策项目同事创新在过去几个月中就调研的方案制定、统筹执行、资料整理、数据分析等众多方面所付出的努力、和坚持。而本报告最终能以简介设计、视觉化的图文呈现呈现于众，则有赖于负责平面设计工作的张文天、嘉浩、亮宇、谢陶等朋友的连夜赶工和耐心。

当然，我们所获得的支持和帮助实际上远非限于以上名单，未能详尽致谢而致歉。正是有了这些团队伙伴、专家学者及兄弟团体，我们才得以最终完了成本报告。在此，我们衷心表示感谢。

主要词汇的概念和定义

高校教科书 《新华词典》中，教科书意指“按照教学大纲编写的为学生上课和复习用的书”。在本报告中，主要指在高等教育中按照教学大纲编订、出版、使用的专业课和选修课教学用书。而不包含课堂教学之外所用的参考书目和读本。

性倾向与同性恋 性倾向是指“持久性的对一个或两个性别产生的情感、浪漫和性吸引。[1]”美国心理学会认为同性恋是性倾向的一种，指一个人无论在性爱、心理、情感及社交上的兴趣，主要对象均为同性别的人。这样的性向并不一定从外显行为表露出来。通常，性倾向被归为三类：异性恋（对异性产生浪漫情感与性的吸引）、同性恋（对同性产生浪漫情感与性的吸引）、双性恋（对两性均能产生浪漫情感与性的吸引），此外，亦有无性恋的概念（对两性均无浪漫情感或性的吸引）。性倾向的多样情况，在人类历史和世界不同国家与文化中都有描述。研究表明，性倾向形成于童年或青少年早期。没有科学研究足以证明“改变性倾向”的治疗是安全或有效的；事实上，对于同性恋者或双性恋者，这些治疗通常带来负面影响或心理阴影。

CCMD-3 CCMD-3 (Chinese Classification of Mental Disorder) 是指2001年中华精神科学会发布的《中国精神障碍分类与诊断标准第3版》。1996年9月，中华精神科学会设立CCMD-3工作组，重新制定中国精神疾病分类与诊断标准，计划通过几年时间制定出符合中国“国情”并尽可能与国际标准接轨的中国标准。CCMD-3 不再将同性恋划为病态，其包括的诊断对象只包括那些自我感觉不好并希望寻求治疗的同性恋者[2]。此前，1994年的CCMD-2-R中特别申明：“将同性恋列为性变态，不采纳国外从疾病分类系统中删除、完全视为正常的做法。”因此，中华精神科学会也认为，2001年的CCMD-3已很接近国际标准，尤其是世界卫生组织的标准。新标准曾被认为是中国向国际标准接轨的重要表示，近年却再受关注和争议。

[1] 引用自爱白《性倾向基本知识》手册；
[2] 原文引自万延海2001年的《中国同性恋走向正常》；

DSM-III-R 1986年，美国精神病学会推出的《诊断与统计手册》(The Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders) 第3版修正版，简称DSM-III-R。该手册中，删除了“自我失调型同性恋”。而此前该学会分别于1973年和1978年两次已就手册中有关同性恋的内容进行讨论和修订。1973年，美国精神病学会将同性恋从《诊断与统计手册》第2版(DSM-II)中去除，以“性倾向紊乱”取而代之，专为那些对自己的性倾向感到不安并希望改变的人提供诊断。“性倾向紊乱”也包括那些对自己的异性恋倾向感到不安并希望成为同性恋者的异性恋者。1978年，《诊断与统计手册》第3版(DSM-III)推出，“性倾向紊乱”被改成了“自我失调型同性恋”，专门针对那些对自己的同性恋倾向感到不安并要求改变的人。如果一人对自己的同性恋倾向并未感到不安，他/她就不被列为诊断对象。目前CCMD-3的诊断标准可以被视为处于同一阶段，但在措辞上远不够严谨[3]。因此，1986年的DSM-III-R才最终将“自我失调型同性恋”剔除。刚刚最新的第五版(DSM-V)对同性恋没有变化，完全不包括任何同性恋相关的诊断。

ICD-10 1990年5月，世界卫生组织大会上通过了第10次修订的《国际疾病分类》(The International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems)，统称为ICD-10。ICD-10中明确写道：“单纯的性取向问题不能被视为一种障碍”，保留了“自我不和谐的性倾向”。这个标准对于同性恋者、双性恋和异性恋者同样适用，即那些希望成为同性恋者的异性恋者也被包括在内。虽然在现实生活中，我们绝少碰到这样的人，但这种措辞在客观上避免了对同性恋者的歧视。

[3] 原文引自万延海2001年的《中国同性恋走向正常》；

背景

近年，教育系统内针对性倾向、性别身份的歧视问题越来越被国际国内社会所重视。联合国秘书长潘基文多次表述“欺凌不同性倾向的人的现象不仅局限于个别国家，而是存在于世界所有地方的学校和当地社区之中。它对年轻人所产生的影响可以延续到其成年时代，造成巨大和没有必要的伤害。受到欺凌的儿童可能变得抑郁、辍学甚至被逼上自杀的绝路。”消除基于性倾向和性别身份的校园欺凌已经成为联合国的一项优先事宜。联合国教科文组织（UNESCO）于2011年12月在里约热内卢组织了全球首次关于校园欺凌的国际咨询会。2013年5月，联合国教科文组织表示“对同性恋的欺凌行为侵犯了学习者和教师的权利，是优质全民教育的一大障碍”^[4]。为了解决学校内的歧视问题，该组织随后发布了《教育部门应对同性恋欺凌》手册。

早在2006年11月，在印度尼西亚日惹举办的国际法学专家会议上通过了“将国际人权法应用到性倾向和性别认同相关问题的《日惹原则》”^[5]。其第16项指出“每个人都有受教育的权利，不受基于和顾及性倾向和性别认同的歧视”。该条款中包含着“采取必要立法、行政措施确保师生在教育系统内获得平等待遇”、“确保教育目的是人格、天赋以及精神和体能能力向充分发挥其潜能方向发展，并回应所有性形象和性别认同学生的需要”，以及“确保教育方法、课程和资源适用于提高对不同性倾向和性别认同的理解和尊重”等7条给予各国来保障不同性倾向学生平等教育的建议。

然而，当下中国的教育环境正使性少数青少年面对着多种不平等的待遇。2012年4月，同城青少年资源中心（GLCAC）与爱白在中国内地发起了一项“基于性倾向、性别身份的校园欺凌”调查中^[6]，400余名参与者有77%的受访者遇到17类校园欺凌，包括被绰号、嘲笑、拳打脚踢、拉扯头发、碰触隐私部位、强拍裸照等。而这些可见的欺凌给被欺凌者带来了抑郁、自杀、酗酒、辍学和厌学、关系紧张、学习成绩下降等。与

此同时，同志社团不能注册、教科书错误和污名信息广泛存在、性别平等教育课程的缺失、教师的公开歧视性言论、因性倾向被校方开除等更隐形的歧视与不公依然广泛存在。这些实际上是在校园中对性少数群体的制度性、结构性的暴力，剥夺了不同性倾向和性别身份的青少年平等地获取有效教育信息的权利。

1990年，世界卫生组织正式将“同性恋”从精神疾病的名单中删除。从2001年第三版《中国精神障碍分类与诊断标准》将同性恋去病化，也已过去13年之久。但同城青少年资源中心（GLCAC）成立至今的八年中，我们发现大量中学和大学教科书、读本中的同性恋内容存在错误信息，甚至是污名化和歧视性的描述。过去几年，互联网数次曝光出了校园性健康教育教科书中的该类问题（如“同性恋属于性变态、心理障碍、艾滋的温床”等），使得教科书的准确性、科学性得到前所未有的关注。然而，这类关注仍未能促使各方对教科书中同性恋内容错误、污名化信息进行系统的资料收集和调查，从而推动学界、教育部门的足够重视与回应。

性少数学生均应具有平等的教育机会，特别是平等地获取自我认知、心理发展、社会支持的教育信息的权利。而这类权利的落实，首先应从教科书开始——反对错误信息和倡议客观、全面的教育内容。教育的主要目的之一和职责就是要传递正确、科学的信息。在中国性教育普遍缺失、互联网信息庞杂的今天，教科书内容的科学性、准确性将直接影响师生对于性少数群体的认知、态度和行为，更影响着性少数人士对于自我身份的接纳及感受。

基于此，我们于2013年底启动了一个全新的校园政策改善项目。这份调查报告便是我们开展这一工作的前期调查结果。我们更希望未来通过与多家NGO持续合作来改善这一问题。

[4] 源《世界教育信息网》2013年9月文章；

[5] 详细可参见：http://blog.sina.com.cn/s/blog_4b87e39501000893.html；

[6] 报告详细内容可查阅《基于性倾向和性别身份的校园欺凌调查报告》爱白&同城（GLCAC），2012年；

总目标和分目标

病理化与去病理化

从同性恋一词的语源和历史来讲，病理化是指将同性恋纳入疾病范畴对其病理特征、治疗等予以研究和讨论。去病理化则指不再将其作为疾病予以研究和讨论。

污名化

一个群体将负面描述强加在另一个群体之上并加以维持的动态过程。它是将偏向负面的特征与群体关联，并由此掩盖其他特征而刻板印象化，成为在本质意义上与群体特征对应的指标物的过程。在这个过程中，处于强势且不具污名的一方最常采用的一种策略，即“贴标签”。典型的污名化表现：黄祸论、“犹太人是低劣的人种”。针对同性恋的污名化是指针对同性恋群体不客观、不符合事实、偏向负面的印象、观点和标签。

总目标

提高学界、媒体、公众、教育和研究机构以及LGBT机构对教育系统内同志青少年生存处境的关注，使其意识到教科书中关于同性恋错误和污名化信息问题的关注。

分目标

通过一项国内高校教科书中同性恋内容的全面检视性调查，来了解、评估中国高校教科书中同性恋内容的描述现状及其影响。并收集个多方意见，提出改善教科书中同性恋错误和污名内容的建议。

方法论

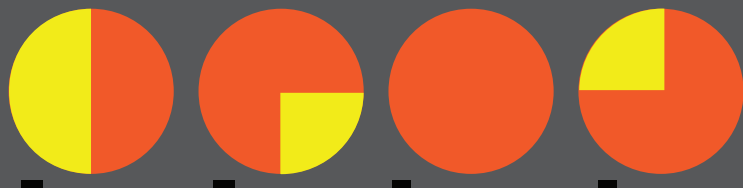
在调研方法上：本次调研主要采用文献检索和查阅、半结构式访谈等多种方法相结合。首先，由对大学师生的半结构式访谈以及对数千条文献、论文进行检索和查阅，依此来确定了同性恋内容的学科分布和内容概况。并作为依据，结合本科教学重点、教科书编写和课程设置特点来确定本科阶段教科书中含有同性恋内容的主要专业和课程。其次，我们分别选取了专业必修课、公共选修课中的最具代表性课程的教科书进行了逐本查阅和整体分析。书籍的查阅主要从同性恋定义、行为与特点、成因、病理化、治疗这五个方面来进行检视，并从以下两个视角作出分析：一方面是书籍是否阐述了同性恋内容，并考虑到同性恋学生在身份接纳、心理发展和社会支持上的需要。另一方面，书中的同性恋内容是否符合目前国内和国际的科学标准，特别是与2001年中华精神科学会发布的CCMD-3进行对比。尽管CCMD-3存在不足和争议，但我们认为至少应符合已有的国家科学标准这个底线。在调研全程，结合对核心利益相关方的访谈和咨询，从多个角度验证了以上的调研思路并作出适当修正，从而确保调研的严谨性和代表性。

在调查范围上：因中小学与大学的教科书在出版、采购机制等方面均存在较大差异，且当下同性恋知识更多呈现于本科阶段书籍中，因此本次仅以高校本科阶段教科书作为调查对象。而出于地域和制度差异的考虑，我们也将调查范围设定于中国大陆地区。因此，涉及本次调查的所有对象（包括文献检索和查阅、访谈对象等）均来自于大陆地区，共计访谈青年学生和教师40人（含前期访谈19人，教科书影响的访谈21人），翻阅变态心理学、心理健康教育教科书共计90本。

从以上的调研方法和过程来看，为了保证所调查的调研结果具有代表性和有效性，我们在调查样本选取和文献检索方面均作出了最大的努力。但因涉及同性恋内容的学科之多、涉及年代和出版社之广、教学信息的公开程度不一致等因素，致使本次调查未能详尽而周全，而具有其局限性。因此，我们选择了当下正在使用的变态心理学、心理健康教育教科书来作为调查对象。他们分别作为高校专业课和公共选修课中在同性恋内容上最具代表性和典型性的教科书，在相当程度上能客观地反映出高校教科书中同性恋内容呈现现状。

本次调研不是一项学术研究。而是希望借以本调查作为倡导的工具，引起教育和研究机构、学界、教育决策者等多方的关注，并采取有效的行动来推动教科书中对同性恋内容作出更为全面、科学、客观的描述。

调查数据分析



一、同性恋议题在学科中的呈现

二、高校教科书中同性恋内容的概况分析

三、总的结论

1 同性恋议题在学科中的呈现

1

同性恋相关信息的学科分布及内容概况

知网 篇名、摘要检索

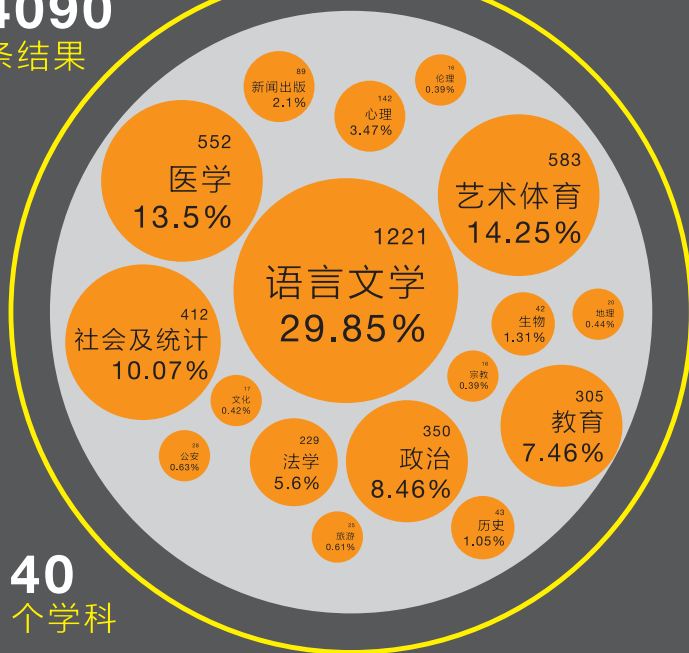
同性恋



4090
条结果

17
学科大类

40
个学科



从内容上看

1221
语言文学
29.85%

同性恋的表现、
作者对同性恋的分析
...

583
艺术体育
14.25%

同性恋的艺术呈现、
艺术体育界同性恋现象
...

552
医学
13.5%

同性恋与性传播疾病、
同性恋是否属于疾病、
同性恋的治疗、
性健康教育
...

412
社会及统计
10.07%

同性恋成因、历史、
性别角色、
伦理法律、
社会影响以及相关的社会文化现象
(如腐女、婚姻等)
...

142
心理
3.47%

包括同性恋成因与质量、
心理健康与认同、
心理障碍诊断、
社会对同性恋态度、
角色区分与性规范
...

首先，通过对国内知名的文献数据库平台“知网”以“同性恋”为关键词进行篇名、摘要检索，共获得4090条结果，共计涉及40个学科，17个学科大类。其中，语言文学（29.85%）、艺术体育（14.25%）、医学（13.5%）、社会学及统计学（10.07%）、政治（8.56%）这五大学科类别占据前五位。

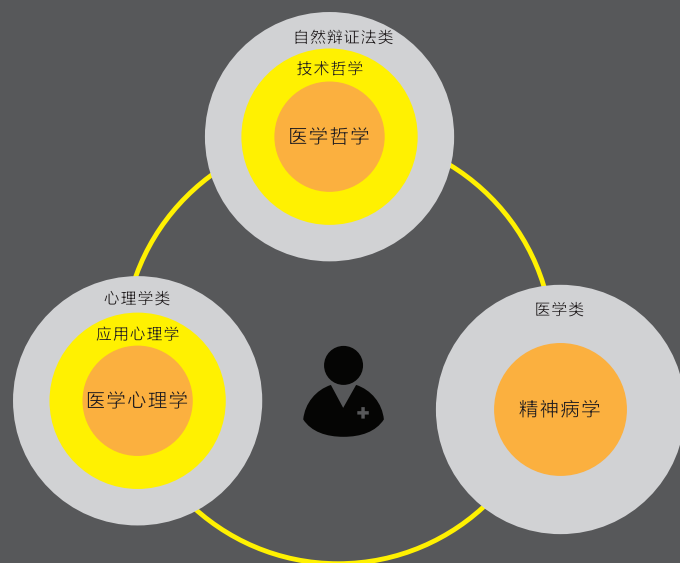
前五大类学科从内容上看，语言文学类的文献主要涉及对同性恋的表现、作者对同性恋的分析等，艺术体育类主要涉及同性恋的艺术呈现、艺术体育界

同性恋现象等，医学类主要包含同性恋与性传播疾病、同性恋是否属于疾病、同性恋的治疗、性健康教育等，社会学及统计学类的内容主要则是同性恋成因、历史、性别角色、伦理法律、社会影响以及相关的社会文化现象（如腐女、婚姻等）。值得一提的是，心理学占到关键词学检索学科分布的比例并不高（3.47%），但其内容与同性恋议题关系十分密切，包括同性恋成因与质量、心理健康与认同、心理障碍诊断、社会对同性恋态度、角色区分与性规范等。

1 同性恋相关信息的学科分布及内容概况

知网 中国规范术语全国科学技术名词
审定委员会公布的名词进行术语查询

同性恋



同性恋的学术关注
核心问题仍在病理的角度。

专科辞典

同性恋



23 条



其词条内容也主要是关于同性恋的定义，
病理化仍然是主要视角。

其次，我们运用“知网”中国规范术语全国科学技术名词审定委员会公布的名词进行术语查询，发现“同性恋”被划分到三个科学中。包括心理学类中应用心理学里面的医学心理学、自然辩证法类中技术哲学里面的医学哲学以及医学类中的精神病学。由此术语的学科归属界定，也可看出目前同性恋的学术关注核心问题仍在病理的角度。同时，通过专科辞典检索到与“同性恋”有关的词目23条，分属于5个学科组的16个学科，包括哲学与人文科学、社会科学、基础科学、医学与卫生科技。其词条内容也主要是关于同性恋的定义，病理化仍然是主要视角。

1 同性恋相关信息的学科分布及内容概况

知网 指数检索

同性恋

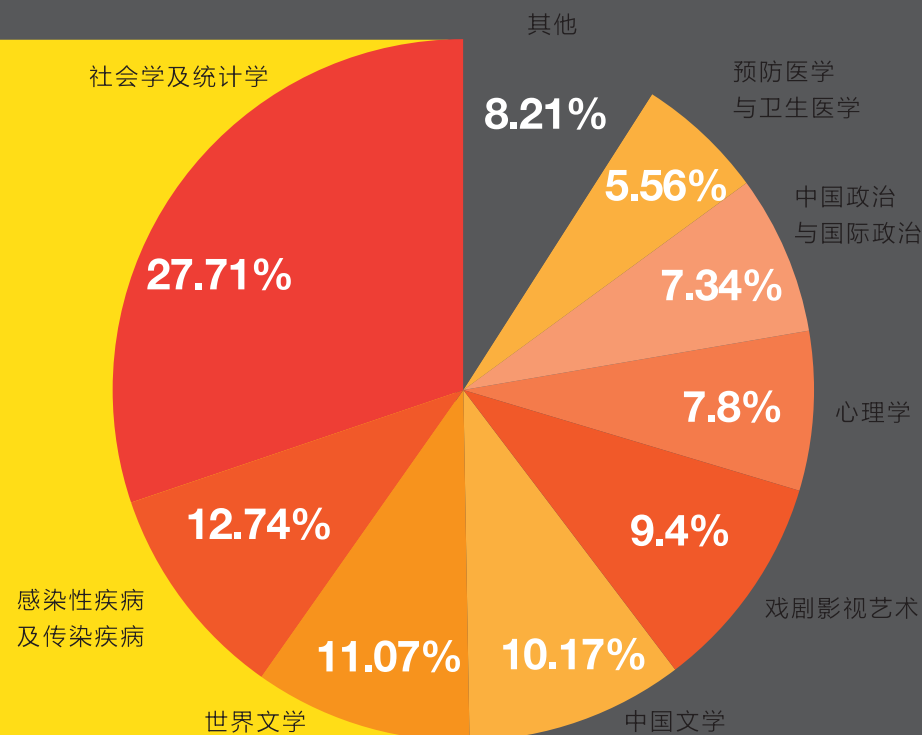


1984



724篇含“同性恋”
的论文的学科分布

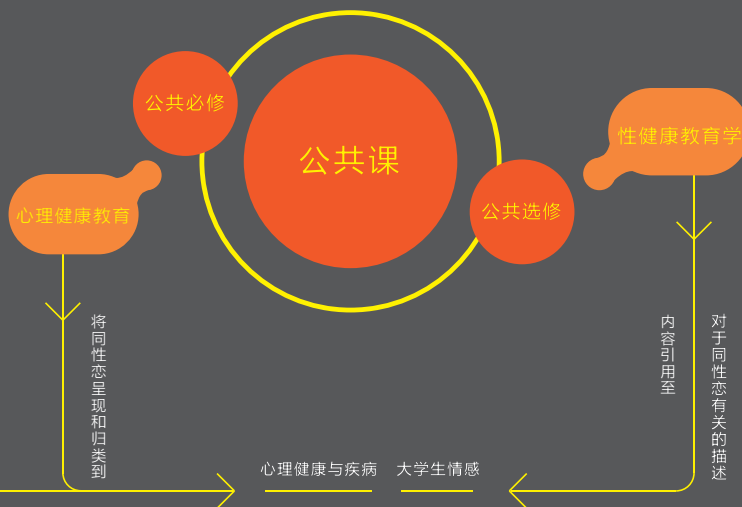
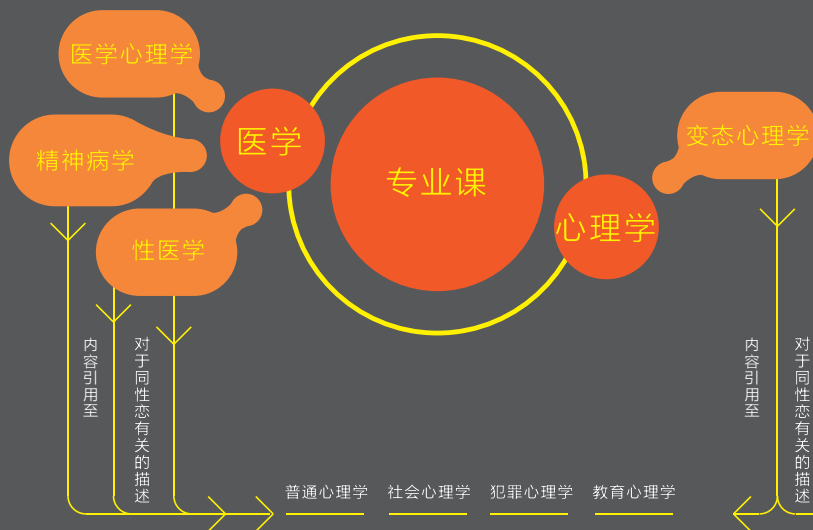
2013



最后，通过中国“知网”指数检索，我们对论文篇名含“同性恋”的自1984到2013年间的724篇论文进行了学科分布分析。过往29年间，“知网”中涉及同性恋内容的论文主要分布在社会学及统计学（27.71%），感染性疾病及传染疾病（12.74%），世界文学（11.07%），中国文学（10.17%），戏剧影视艺术（9.4%），心理学（7.8%），中国政治与国际政治（7.34%），预防医学与卫生医学（5.56%）等具体学科，其他学科占到（8.21%）。从内容上看，医学更集中关注同性恋与具体的性传播疾病的关系，而心理学更多探讨其

成因、特点、认同、态度和治疗。1984年至今，有关同性恋内容的论文呈现着从早期“艾滋、性心理障碍、变态、成因与治疗”的角度拓展至“婚姻、心理与行为、立法与生存状态”角度的发展趋势。

通过以上三种不同的检索方式间的相互印证，我们可看出同性恋内容的学科分布还是较广的，主要分布在语言文学、艺术、心理学、医学、生物学、社会学等人文社会科学和医学中。这些学科也因各自的研究重点不同而对同性恋议题的某部分内容进行了侧重研究和呈现。



尽管同性恋内容在国内的多个学科均有呈现且有所交叉，但并非所有含同性恋内容的学科都会在高校本科阶段对应专业将该内容纳入教学内容和教科书中。

一般而言，学科的原始研究成果并不能马上转化成为教科书内容。是否能成为本科阶段的教学内容，还要考量其知识的系统性和与本科教学任务的吻合度。一方面，因教科书内容是对该学科现有知识、成果的综合归纳和系统阐述，教科书素材的筛选、概念的解析、不同观点或学派的介绍，以及学科知识的综合归纳、分析论证和结论等方面，都应具有全面、系统、准确的特征。另一方面，本科教科书内容应与其本科阶段的教学任务和学科发展相匹配。例如，很多学校将文学专业的本科教学目的定位为“使学生较系统地学习和掌握有关文学的基础知识和基本原理……尤其注意培养学生运用文学理论分析、解决实际问题的能力……”这一类。而文学中对同性恋的呈现主要是研究文学作品中的同性恋形象以及作者对同性恋的观点等，则不属于文学在本科阶段的教学任务。此外，由于法学本科教学以法律规范为核心展开各个法学部门的论述，而同性恋在我国并无直接的相关法律法规，因此在高校教科书中也很少直接呈现。社会学将同性恋作为一种亚文化、一个社会群体，但目前该学科对同性恋群体的研究尚少，无法像妇女、儿童、残障等人群在教科书中作为专题来展开教学，占据一席之地。

因此，结合书籍的翻阅、对相关专业师生的访谈，我们发现诸如文学、法学、人类学学科中所涉及之内容并非属于本科专业的基础知识教学，更多是研究生的研究论文或学术文献。尽管社会学、艺术也偶尔在本科教科书中会有所涉及，但均不系统、不属于教学稳定组成部分，内容十分有限。因此，本科阶段

主要是有心理学、医学、生物学开设的课程及其教科书编写会专门探讨同性恋内容。

通常，课程都会有对应的教科书编写和出版来系统呈现其教学内容。我国高校课程主要分为专业课和公共课，公共课分为公共必修和公共选修课。在涉及同性恋内容的三个本科专业中，医学、心理学专业所对应的课程属于专业课，医学主要将同性恋作为在性行为 and 恋爱对象上的少数、异常来进行讨论，并主要具体通过《医学心理学》、《精神病学》、《性医学》等专业课实施教科书编写和教学活动。心理学主要从心理健康和特征的角度对同性恋进行研究，但同样是以心理异常的“病理化”的视角主要呈现于《变态心理学》专业课程及其教科书中。同时，这两个学科将同性恋作为专业研究并作出是否病理的论述时，同时也在尝试系统地对同性恋的定义、人群行为和特点、分类、成因等基础性内容进行了论述。这些基础知识的呈现与高校的本科教学任务、特点是吻合的。通过书籍查阅、文献检索和教师访谈，我们不难发现普通心理学、社会心理学、犯罪心理学、教育心理学等课程如有涉及讨论性障碍等内容时，便普遍会引用以上两个学科对于同性恋有关的描述于教科书中。在选修课中，生物学下属的性健康教育学专业将同性恋纳入到讨论中，并开设了性健康教育公共选修课，并编写相应教科书（有时公共卫生专业也编写《性健康教育学》书）。而2011年教育部发布的《普通高等学校学生心理健康教育课程教学基本要求》（以下简称“《基本要求》”）规定，高等院校均需开展心理健康教育类的必修课，并编写相对应的心理健康教科书。而这些教科书中的“心理健康与疾病”、“大学生情感”等部分均会涉及对于同性恋内容的描述，并时常引用性健康教育学和变态心理学中的相关观点。

2 高校教科书中同性恋内容的概况分析： 两个视角的检视

本次调研中，为了保证调查的多样性、代表性，我们决定在本科阶段的公选课、选修课中抽取一个课程教科书来进行分析。最终，我们选定了《变态心理学》、性与心理健康教育类课这两种课程所使用的教科书，作为样本来代表高校教科书中同性恋内容呈现的整体情况。

专业课上，我们选定了变态心理学的教科书作为调查对象。这主要是基于两方面的考虑：一方面，变态心理学中同性恋内容本身的基础性、重要性、全面性，更有利于内容检视的有效性。变态心理学分别同性恋的定义、行为特点、成因、分类、病理化探讨以及治疗等内容几个方面进行探讨。这些方面是对同性恋议题作出了最基本、最重要的讨论。有时文学、社会学、艺术等学科如涉及同性恋内容，更多是从社会和文化方面进行阐述，难以对彼此观点进行判定和对照。相比之下，变态心理学中所涉及的基础且重要的内容，可与国内中华精神科学会2001年发布的CCMD-3中对于同性恋的判定进行对照来检视。实际上，其所涉及内容也更是当下同性恋学生在教育系统中最需要、最重要的信息和支持。另一方面，相比其他课程，变态心理学中所涉及的同性恋内容也更为基础、系统，且被其他各个综合学科所广泛引用。例如，同样以“异常”将同性恋作为研究对象的还有精神病学、医学心理学。医学心理学主要从总体上研究心理与疾病的相互影响，仅作做概述性表述（没有深入探讨）。相比医学心理学，变态心理学作为其分支学科是主要讲同性恋作为性心理障碍进行重点研究的。而精神病学在同性恋的研究上更侧重于临床诊断和治疗，变态心理学更侧重说明基本性质与特点，研究个体心理差异以及生存环境对其异常心理发生发展的影响。此外，变态心理学中对于同性恋的探讨内容，经常被众

多学科交叉的、以心理学为基础的综合性学科所广泛引用，如医学心理学、社会心理学、犯罪心理学、性别心理学、社会学、教育心理学、性健康教育、心理健康教育等学科。相比之下，变态心理学中涉及同性恋的内容在各个学科的相关课程中属于更为基础、关键的作用。

选修课上，我们选取了心理健康教科书作为我们的调查对象。首先，心理健康教育课程在教科书分析可操作性、影响广度上有着不可替代性。从教师访谈得知，高校公选课普遍并未编写或采用专门的教科书，更多是由教师自行选定相关教科书或阅读材料，甚至仅有讲课课件。2001年依据教育部关于高校心理健康教育文件《基本要求》而设立的公共必修课，是极少数会专门编写教科书的公选课。同时，该课程面向全校师生，受众数量大，影响广泛。相比性健康教育课程，后者因缺乏充分的法律规范，很少会编写高校教科书，且在国内并没有普遍开展起来。其次，这类课程依据《基本要求》，在内容上涵盖了“心理健康与疾病”、“大学生恋爱与情感”这两个部分，并在教科书的实际编写中在这两部分中应该或呈现了同性恋内容。最后，该课程的主题和内容上均同性恋病理化视角为主的学科研究现状相符，并能与CCMD-3的相关内容进行比较检视。

我们可以看到，对于这两类课程教科书的查阅，某程度上对反映高校教科书中同性恋内容的情况有很强的代表性和说服力。因此，我们将从这两类教科书进行检视分析。

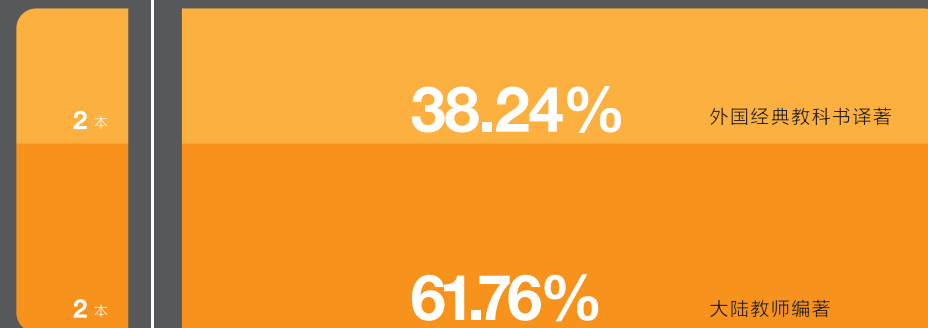
1. 《变态心理学》专业课教科书中的整体情况

“变态心理学”，又称异常心理学、病理心理学。尽管称呼不一，但均属本次调查范围。本次调查中，我们通过中国高校教科书图书网的《图书征订目录》、十二五规划教科书书目、广州各主要图书馆的跨馆检索和实际馆藏等多种途径，抽取了国内最常用的《变态心理学》教科书共计34本进行查阅，约是目前国内所能找到的《变态心理学》教科书80%以上。其中，61.76%（21本）为大陆教师编著，38.24%（13本）为外国经典教科书译著。全部样本中，88.24%（30本）的书出版于2001年CCMD-3出台后，2001年以前出版的4本书中大陆编著和国外译著各2本。因此，本次调查的样本主要还是集中在2001年后出版的专业教科书中。

2001年后出版的30本教科书中，19本为大陆编著，占63.33%。而外国经典译著有11本，占到36.67%。须说明的是，本次样本中没有2001年当年出版的《变态心理学》教科书，因此在后续分析教科书内容是否符合CCMD-3标准的相关性时并未精确到月，不影响调查结果。

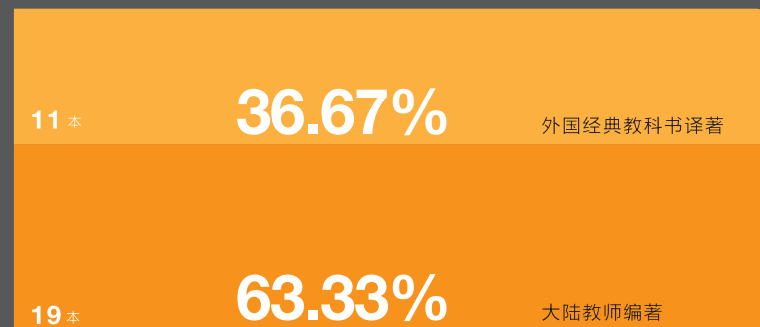
34 本

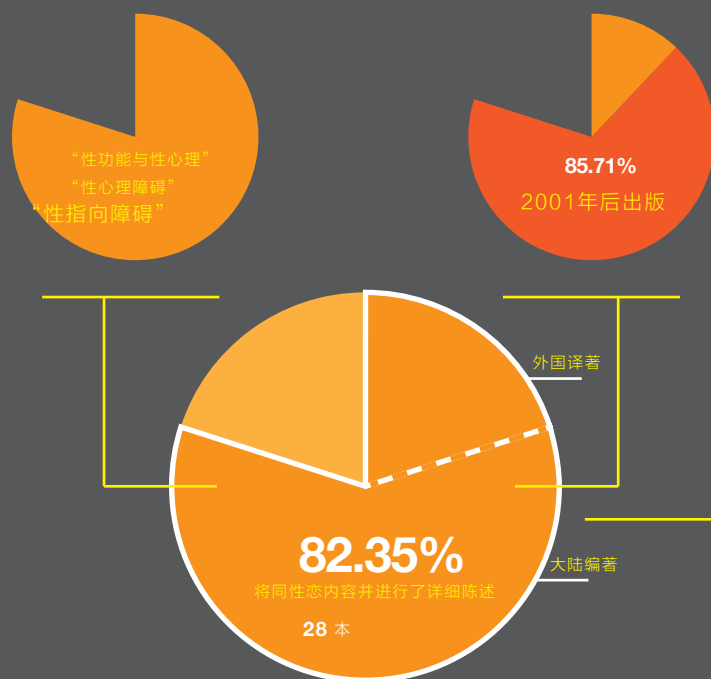
2001年CCMD-3出台
前 后



* 本次样本中没有2001年当年出版的《变态心理学》教科书

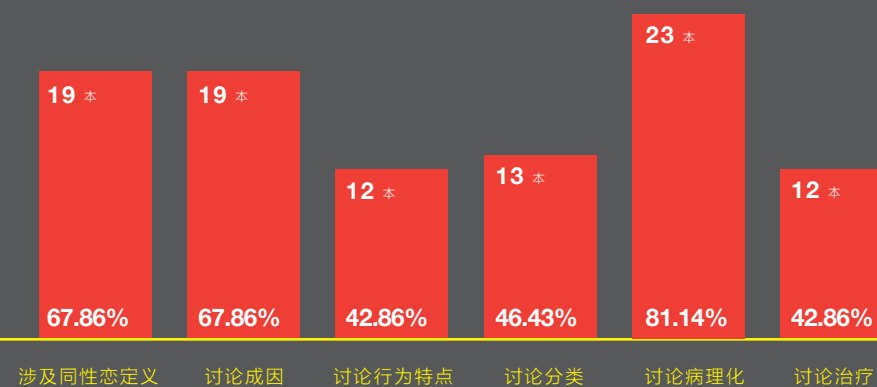
30 本





34本书中呈现同性恋内容的概况

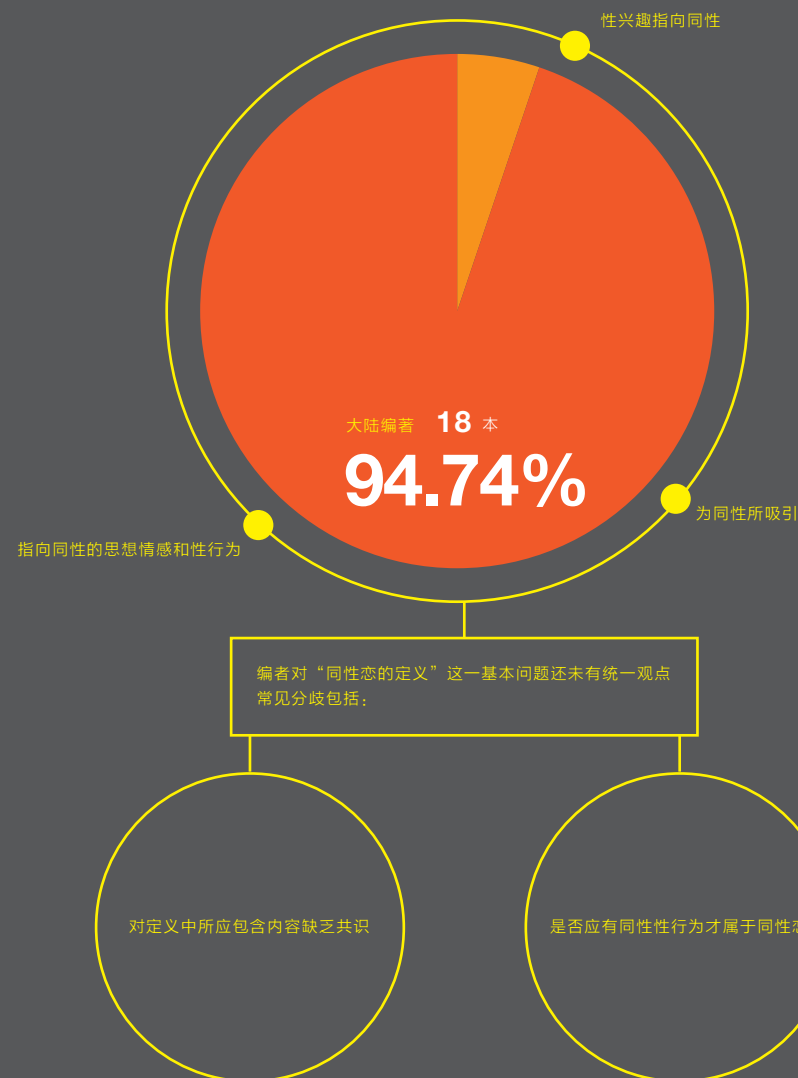
从内容上看



34本教科书中，有28本书含有将同性恋内容并进行了详细陈述，占82.35%。其中包括20本大陆编著书籍和8本外国译著。另外6本教科书中并未涉及任何与同性恋有关的内容。这28本书绝大部分都是将同性恋内容放入到“性功能与性心理”、“性心理障碍”这类章节下的“性指向障碍”部分进行论述。其中，有24本书为2001年后出版的，占到85.71%。从内容上看，主要涉及定义、成因、病理判定及治疗等内容，此外不同书籍还涉及到同性恋的比例、历史以及各国对于同性恋的看法。其中，涉及同性恋定义的书有67.86%（19本），讨论成因的有67.86%（19本），讨论行为特点的有42.86%（12本），讨论分类的有46.43%（13本），讨论病理化的有81.14%（23本），讨论治疗的有42.86%（12本）。各部分内容所呈现的具体情况如下：

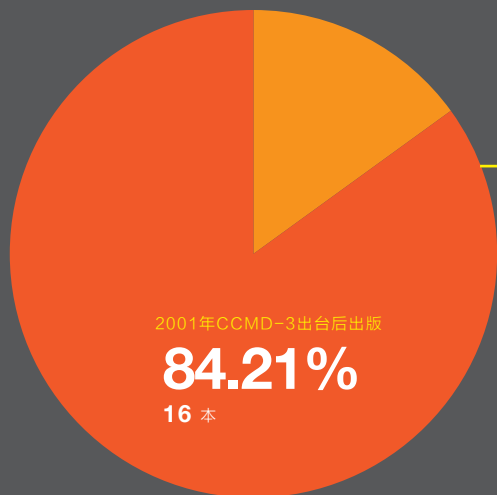
同性恋定义的表述

在给出了“同性恋定义”的书中



19本教科书给出了“同性恋定义”的书中，94.74%（18本）的书均为大陆编著。大陆出版的外国译著，均为专门提及同性恋定义的内容。这19本书的定义全部指出了其对象为同性，但表述又各有不同。例如，有的表述为“指向同性的思想情感和性行为”，有的为“性兴趣指向同性”或“为同性所吸引”等，表述相对中立、客观。同时，编者对“同性恋的定义”这一基本问题还未有统一观点。例如，常见分歧包括：（1）对定义中所应包含内容缺乏共识：有3本只以“以同性为满足性欲的对象”作为其定义的唯一标准，而其他16本书则在定义中还涉及其他方面的定义描述。（2）是否应有同性性行为才属于同性恋：有4本书认为应有性行为才是同性恋，有4本书认为有无性行为均属于同性恋。此外，还包括是否婚恋、是否是在青少年时期等内容均属于定义所分歧的内容。相比而言，国际学术界已有较为被接受的性倾向定义了。例如美国心理学会对于性倾向的定义是“持久性的对一个或两个性别产生的情感、浪漫和性吸引。”国外更多是讲同性恋放在性倾向的整体框架下呈现的。

在给出了“同性恋定义”的书中



19本书中，有16本为2001年CCMD-3发布后出版，占到84.21%，且全部为大陆编著教科书。CCMD-3 对“对同性恋的诊断标准是：“1、符合性指向障碍的定义。2、在正常生活条件下，从少年时期就开始对同性成员就持续表示性爱倾向，包括思想、情感，及性爱行为。3、对异性虽然可以有正常的性行为，但性爱倾向明显减弱或缺乏，因此难以建立和维持与异性成员的家庭关系。”该标准中的第二和第三条内容实际上是CCMD-3对于同性恋的定义。因此，我们将这16本书与CCMD-3中第二条和第三条内容进行了对比分析。结果显示：16本书中，仅有7本书部分或全部地引用、符合CCMD-3的标准。其余9本书的定义则未明确引用并符合CCMD-3的内容，其内容更多是仅相对客观地指明以同性为情感或性的满足对象。他们分别占到43.75%和56.25%。在这7本将CCMD-3相关内容纳入同性恋定义的书，有4本书为同时全部明确含有CCMD-3的第二和第三点内容，有2本书的定义中仅含有CCMD-3的第二条内容，有1本书的定义中仅含有CCMD-3的第三条内容。

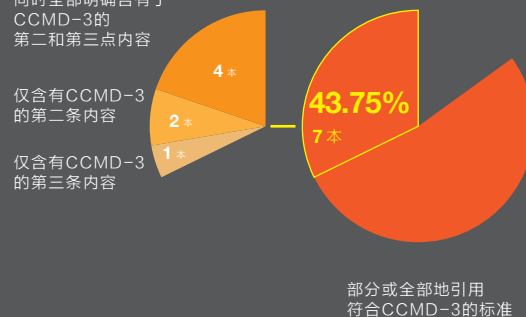
尽管在2001年后大陆编著的教科书中，有7本书部分或全部地符合了CCMD-3对于同性恋的定义内容。但有87.71%（6本）的书在对标准的引用中，普遍存在对引用内容的删减、添加或改变措辞的情况，致使对CCMD-3相关内容的引用不够准确、全面，甚至性质发生了改变。例如刘新民、谈成文主编（2011年）的书去掉了“从少年时期”和“难以建立和维持与异性成员的家庭关系”等描述，顾瑜琦、马莹主编（2009年）的书其定义引用了标准的第二条，但“从少年时期”这个定语等。此外，有些编者在同性恋的定义中直接用“患者”一词，隐含对同性恋的病理判断和指向性，即缺少客观性，也不符合CCMD-3。

CCMD-3 对同性恋的诊断标准	符合性指向障碍的定义。	1
CCMD-3 对于同性恋的定义	在正常生活条件下，从少年时期就开始对同性成员就持续表示性爱倾向，包括思想、情感，及性爱行为。	2
	对异性虽然可以有正常的性行为，但性爱倾向明显减弱或缺乏，因此难以建立和维持与异性成员的家庭关系。	3

同时全部明确含有CCMD-3的第二和第三点内容

仅含有CCMD-3的第二条内容

仅含有CCMD-3的第三条内容



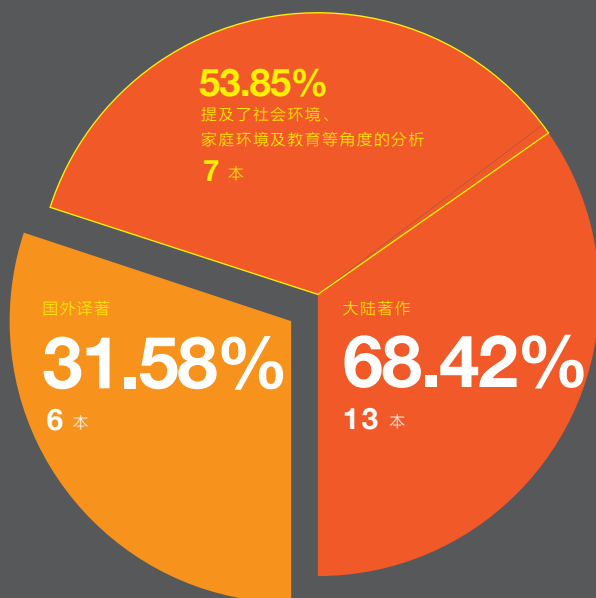
对比分析的结果

综上所述，16本涉及同性恋定义的2001年后大陆编著书籍中，仅有62.5%的教科书对同性恋的定义阐述相对客观、中立（含简要阐述和引用了CCMD-3标准的两种情况），仅有1本教科书在定义中能在引用CCMD-3的同时，又准确、全面。尽管CCMD-3中对同性恋定义内容也存在不足和争议，但仍与其作出比较是因我们希望国内教科书至少能符合已有的国家科学标准，甚至能更与国际接轨。实际上，已有少数大陆学者在定义中称述了美国心理学协会对同性恋的定义，这是难能可贵的。

19 本

同性恋成因的表述

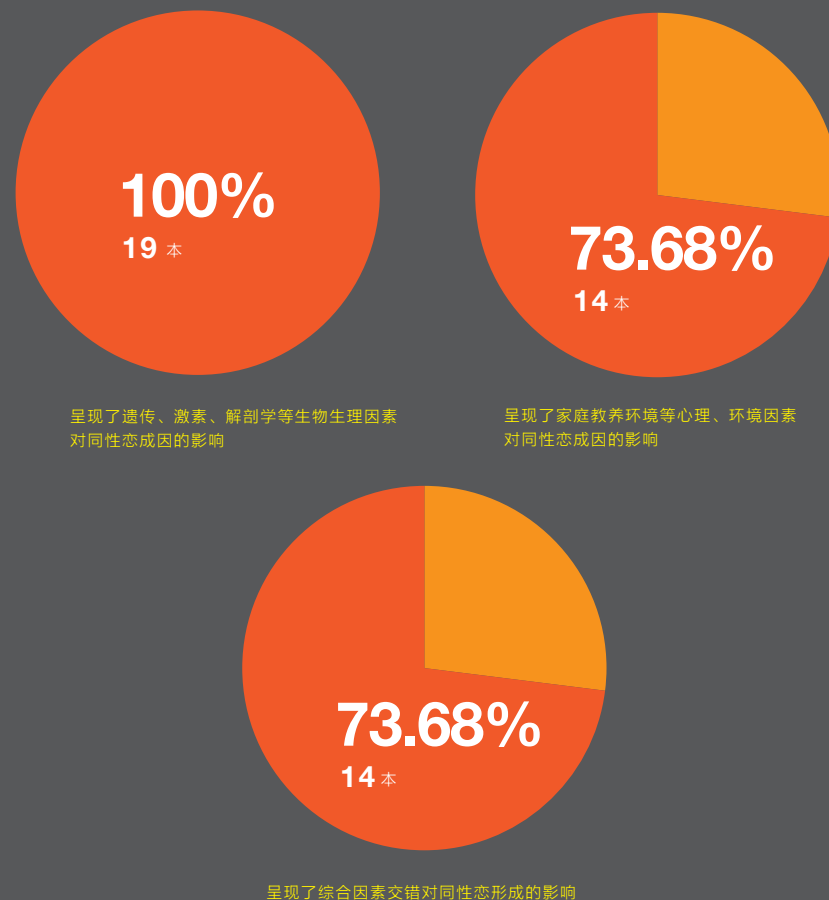
讨论同性恋成因的教科书



19本探讨成因的书，包括13本大陆著作和6本国外译著，分别占68.42%和31.58%。这一部分绝大部分编者都是仅罗列国内外多个主要学术观点进行介绍，极少有明确定论的。例如胎儿期因素、解剖学、遗传学、家庭教育的观点等。

19本书中，100%（19本）的教科书均呈现了遗传、激素、解剖学等生物生理因素对同性恋成因的影响。例如包括“50%的同卵双生子同时有同性恋取向，16~20%的异卵双生子同时有同性恋倾向...”、“母亲在怀孕期间接触了过多的性激素，对大鼠和一些哺乳动物的研究发现，早期暴露于过多的雄性激素下的雌性在成年后出现雄性交配行为，相反依然。”等经典说法。73.68%（14本）的教科书呈现了家庭教养环境等心理、环境因素对同性恋成因的影响。例如“同性恋是由于异性恋的欲望受到心理压抑或威胁而产生的，同性恋者高度病态的亲子关系....”。73.68%（14本）的书呈现了综合因素交错对同性恋形成的影响。整体而言，讨论成因的书中绝大部分都是呈现多家之言而没有定论，主要是介绍各种国内外的成因理论。而不是以某一成因方面来呈现，甚至作出定论。

大陆编著主要呈现的3种同性恋成因理论

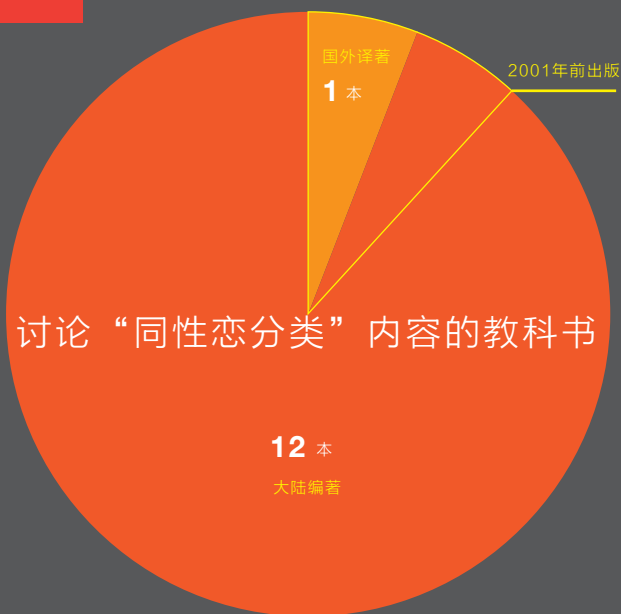


在13本大陆编著并探讨同性恋成因的教科书中，全部为2001年后出版。有53.85%（7本）书同时还提及了社会环境、家庭环境及教育等角度的分析。在6本外国译著中，基本均认定同性恋因生物学遗传和环境的综合因素的成因。

值得一提的是，本次《变态心理学》总样本的34本书中，仅有4本书为2001年前出版。其中2本为大陆编著书均未谈及同性恋成因，而另外2本外国译著则作出了该分析。

13 本

同性恋分类的表述



13本讨论“同性恋分类”内容的教科书中，除了1本书为国外译著外，其他12本书均为大陆编著教科书。同时13本书中，唯一的1本外国译著为2001年前出版，12本大陆编著的书籍中只有1本为2001年前出版。从内容上看，这些教科书主要是从真假性同性恋、金赛对同性恋划分两种方式进行阐述。2001年前出版的2本书（1本大陆编著和1本国外译著）都只是谈到了金赛的分类。而11本2001年后大陆教师编著的书中，81.82%（9本）的书将同性恋进行了真性（又称“素质性同性恋”）和假性（又称“境遇性/代偿性同性恋”）的划分。他们认为真性同性恋只有对同性有性兴趣和满足。而假性同性恋属于环境、教育造成的，例如环境条件限制使得性欲被压抑等出现一时的性取向异常，而环境改变或者经过矫正治疗则可以很快地改变。这些分类全部来自大陆编著的教科书。例如，很多教科书均有这类表述：“在同性恋双方中，有一方是真正的同性恋，即男性被动型和女性主动性。他们在身心素质方面有极大的改变（有些书表述为变态、异化），具有较多的异性特征。以同性作为性活动的对象，绝对讨厌异性……另一方则比较正常是从属的（即男性主动性和女性被动性），他们参与同性恋活动往往是出于暂时的感情联系或者是由于年龄较小但同时又具有较强的性欲要求和兴趣。这种人被认为是非质性同性恋，他

同城
GLCAG

2001年后出版

2 本

2001年前出版

2 本

2001年后出版

2 本

同性恋的分类方式



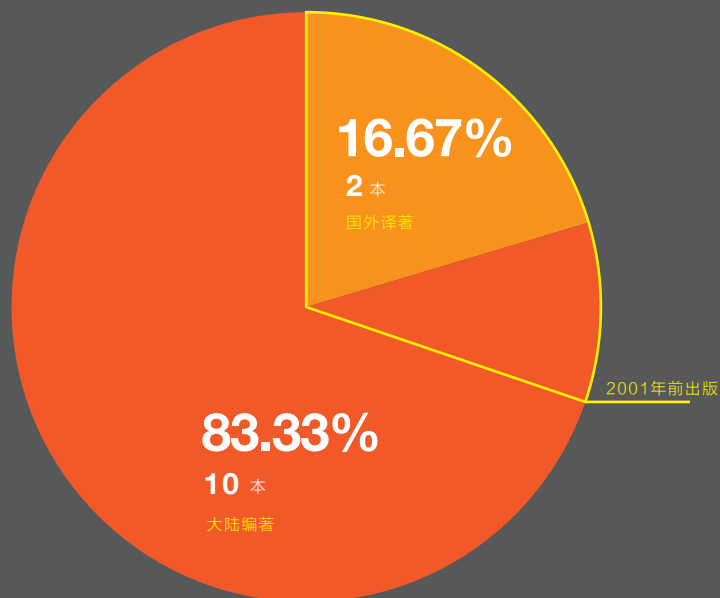
们在年长以后或有何时机会还是有可能与异性结婚的”。还有18.18%（2本）的书只谈到金赛分类，认为分为包括纯粹的同性恋和纯粹的异性恋在内的5类。18.18%（2本）的书同时呈现了上述两种分类。36.36%（4本）的书在谈论同性恋分类是将双性恋划分为同性恋的一种，对性向概念不清而混淆。例如“绝对同性恋和相对同性恋。前者只是同性恋，后者则是双性恋。”或“我国有些学者把同性恋分为三类：真性同性恋、双性恋、假性同性恋。”等此类表述。此外，还有1本书在提及相对同性恋时，还将同性恋划分为精神性同性恋和实质性同性恋（专业书中今次一本提及精神性的分法）。

值得注意的是，一方面，外国译著的教科书，全部均未涉及到任何与同性恋分类有关的内容。所有涉及将同性恋进行分类的内容均是大陆编著教材。另一方面，部分大陆编著教科书认为同性恋中的主动或被动分类与其性别的气质、性角色存在联系或某种规律。在13本书中，有3本教科书认为真性同性恋具备异性特征/特质或生理心理特别异化，占23.1%。有6本教科书从不同方面指出真性同性恋多为男同性恋中的被动型和女同性恋中的主动性角色，假性同性恋多为男同性恋中的主动性和被同性恋中的被动型角色，占到46.15%。此外，有不少于6本书的真假性分类与其病理判定中引用的CCMD-3标准不符合。因假性和境遇性同性恋不符合CCMD-3第二和第三条的对其定义。

12 本

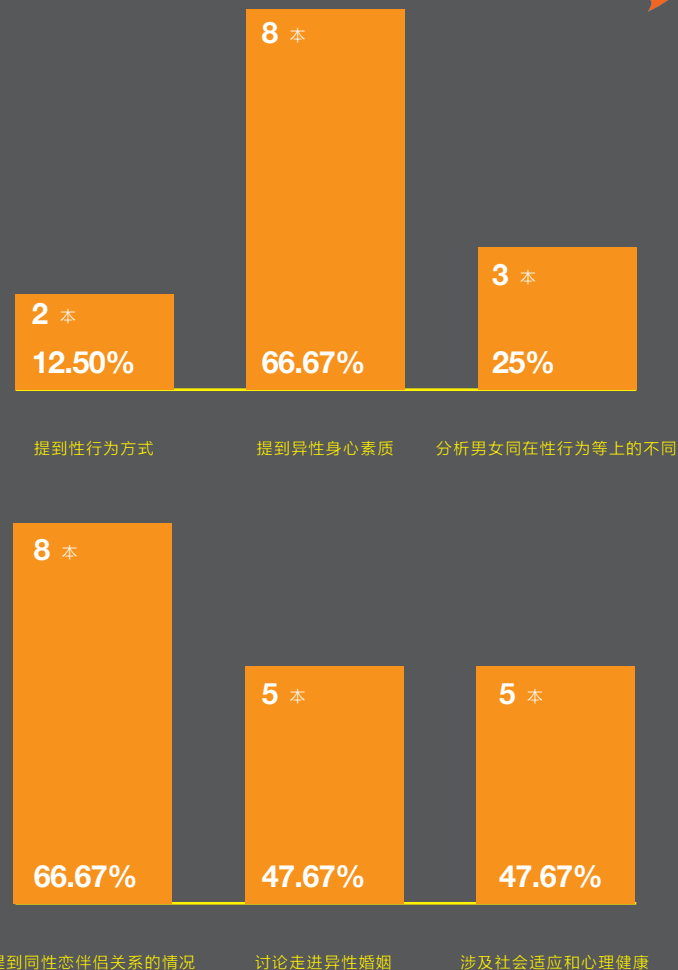
行为表现和特点的表述

讨论到“同性恋行为和表现”书的情况



12本提到同性恋行为表现和特点这一内容的书中，分别包括10本大陆编著教科书和2本译著，分别占到83.33%和16.67%。有2本国外译著和1本大陆编著的为2001年以前出版，其余9本大陆编著教科书全部为2001年后出版。而这部分主要是讨论同性恋的性行为方式和角色、同性关系的稳定性和持续性、行为方式和气质中的异性特点、心理健康状况等。

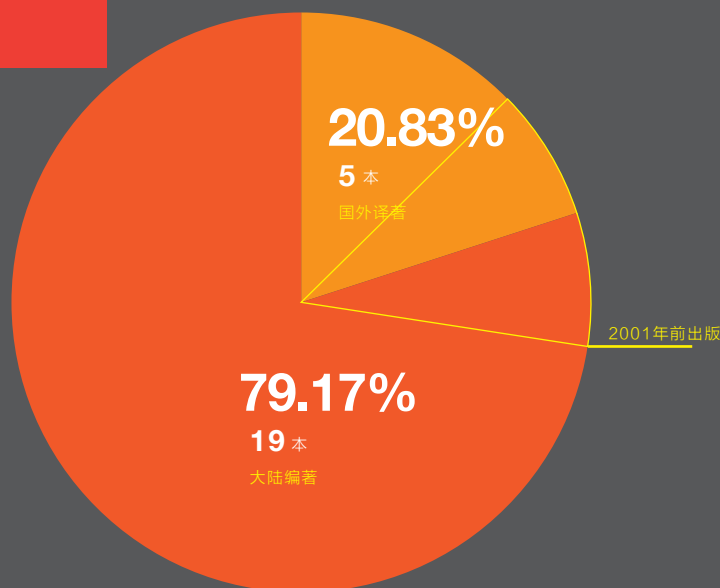
12本书中，12.50%（2本）提到性行为方式，例如“同性恋男性主要通过身体行为来获得性的满足，常见方式有口交、相互手淫，较少的人采用肛交的形式。大多数在性行为过程中主动交换主被角色....”。66.67%（8本）提到异性身心素质。例如“真正有病态是男性被动型和女性主动性，他们心里方面有较多的异性特征，如说话腔调和动作。”此外，25%（3本）在分析男女同在性行为等上的不同，66.67%（8本）提到同性恋伴侣关系的情况（如关系短暂、分手痛苦等），47.67%（5本）讨论走进异性婚姻，47.67%（5本）涉及社会适应和心理健康。



同一学科内就“行为特点”有着截然不同的观点。例如，有些教科书提到“幼年...在游戏时，喜爱扮演异性角色，爱着异性服装，体态、动作、腔调也与异性相似....到了年长为自己所具有的异性身心素质而忧虑”，认为具有异性身心特质是同性恋的主要特点。而有些教科书则通过“他们中间大部分人有与异性恋男性一样的生活方式，只有少数喜欢女性的工作和娱乐方式。”的描述明确指出异性身心素质只存在于少部分同性恋者身上。

23 本

同性恋病理化的探讨



涉及“病态与否”探讨的书

24本书涉及“病态与否”探讨的书，包括19本大陆编著教科书和5本外国译著教科书，分别占79.17%和20.83%。24本书中，有4本为2001年以前出版（即本次含同性恋内容教科书中仅有的4本2001年前的书），包括2本大陆编著和2本国外译著。其余的20本为2001年后出版的，包括17本大陆编著书和3本海外译著。因此，探讨病理化这一问题的14本书中，2001后大陆编著的书为17本。这部分内容主要是讨论同性恋是不是病，怎样才算是病。在病理化的内容中，不同编者会在教科书编者时介绍国内外学界过个判定标准，少有最终给出明确个人观点的。因此这里主要是看编者引用了哪个标准对同性恋进行判定。

5本国外译著中，仅有1本出版于1986年美国DSM-III-R发布以前（1985年），其余4本全部出版于1986年以后（分别是1988、2007、2008、2009

5本国外译著中

1 本

出版于1986年美国
DSM-III-R发布以前（1985年）

2 本

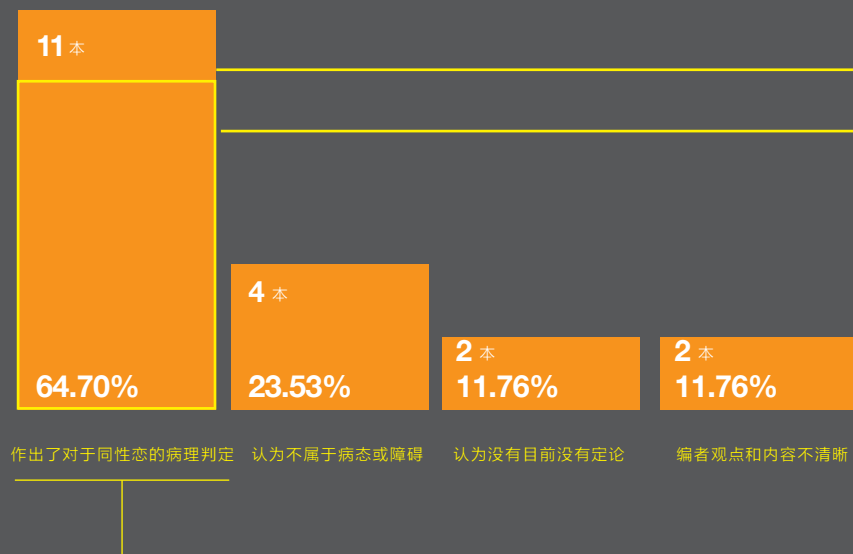
依据DSM-III-R作出了
同性恋完全去病理化的判定

3 本

阐述了同性恋正处在
去病理化的过程中

年）。因此，目前在国内所使用的外国译著教科书，绝大部分都是于1986年美国同性恋完全去病理化以后出版并译成的教科书。其中，2本（08年和09年的书）依据DSM-III-R作出了同性恋完全去病理化的判定，甚至讨论恐同症的心理。而另外3本（1985、1988以及2007年的书）则阐述了同性恋正处在去病理化的过程中，并引用了DSM-II中“即那些对自己的性倾向感到不安并希望改变的人提供诊断”属于“性倾向紊乱”。因此，目前国内正在使用的国外译著教科书中，过半数仍然使用版本较老、更新不及时教科书，这些书中对于同性恋的呈现并不符合最新国际科学标准。在采用外国译著的时候，编者并未就教科书内容时效性作出甄别。

17本2001年后大陆编著的书中



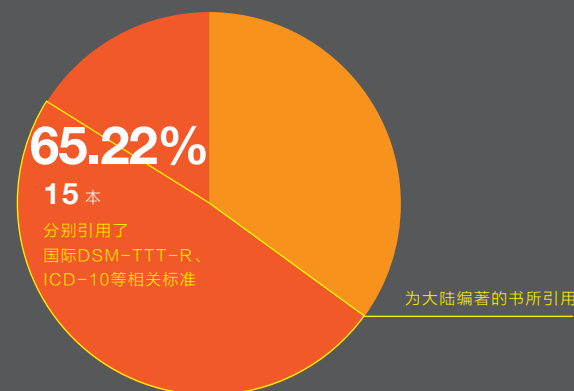
绝大部分教材还是做出了同性恋属于不同原因的病态判定

17本2001年后大陆编著的书中，有11本书作出了对于同性恋的病理判定，4本书认为不属于病态或障碍，2本书认为没有目前没有定论，2本书编者观点和内容不清晰。分别占到这17本书的64.70%、23.53%、11.76%和11.76%。由此我们可以看到，仅“是否属于病”这一部分内容来看，绝大部分教材还是做出了同性恋属于不同原因的病态判定。在作出非病理（即非障碍）判定的3本书中，均由编者从观点上表达了“同性恋的性倾向差异于异性恋外，其他方面没有区别”或“不属于性心理障碍”。而这3本书中，有2本书独立地将同性恋内容进行阐述，命名为“性倾向”。尽管不符合中国CCMD-3的判定，但在同性恋去病理化的判定上更与国际接轨。在做出病例判定的11本书中，有10本书提及或明确引用了CCMD-3，还有1本未作任何论述或引用任何国内外标准，直接判定为“性意向倒错”。因CCMD-3对于同性恋的病理判定主要是第一条“符合性指向障碍的定义”。所以，我们将10本提及或明确引用了CCMD-3的书与CCMD-3中第一条及“性指向障碍”的定义进行了内容对照。CCMD-3对“性指向障碍”的解释是：“性指向障碍指起源于各种性发育和性定向的障碍。从性爱本身来说，不一定异常，但某些人的性发育和性定向可伴发心理障碍，如个人不希望如此或犹豫不决，为此感到焦虑、抑郁，及内心痛苦，有的试图寻求治疗加以改变。通过比照发现，有2本书的引用不准确、全面，以致最终对于同性恋的病理判定不符合CCMD-3的表述。这样易引起错误解读或传播错误信息。例如有的书表述为“但性发育和性定向可伴发心

在做出病例判定的11本书中



书中所介绍的国外相关标准情况



理障碍因而感到焦虑、抑郁与内心痛苦”，这把焦虑等看作心理障碍的结果，而不是像标准那样认为是障碍本身的表现。其他8本书则能做到较为准确、全面地引述CCMD-3的病理判定。在认为没有结论的2本书中，均指出“有分歧，无定论”。但书中并没阐述分歧在哪里，有没提及CCMD-3等科学标准。因此，这两本书属于有观点没论据支持的情况。专业教科书等学术文本没能言而有据、逻辑清晰、素材出处明确，这将无法引导学生的科学思辨，不能很好地起到学术教育和指引的作用。在2本编者结论指向不清晰的书中，主要是信息庞杂，逻辑混乱，结论不清楚。更多是表述“因为我国许多人未接受，放入性变态讨论”或“认为现在是取消的趋势”，且没有给出结论或阐述这个趋势下最新的科学研究概况。这类书籍缺乏实质性内容，同样无法起到提供教学支持和学术引导的作用。

此外，无论作出以上哪种判定，有相当一部分书也同时介绍了国外相关标准。23本涉及“病理化”讨论的书中，有15本分别或全部引用了国际DSM-TR、ICD-10等相关标准，占全部讨论“病理化”内容教科书的65.22%。其中11本为大陆编著的书所引用。

12 本

同性恋治疗的描述

涉及“同性恋的治疗”内容的书

91.67%

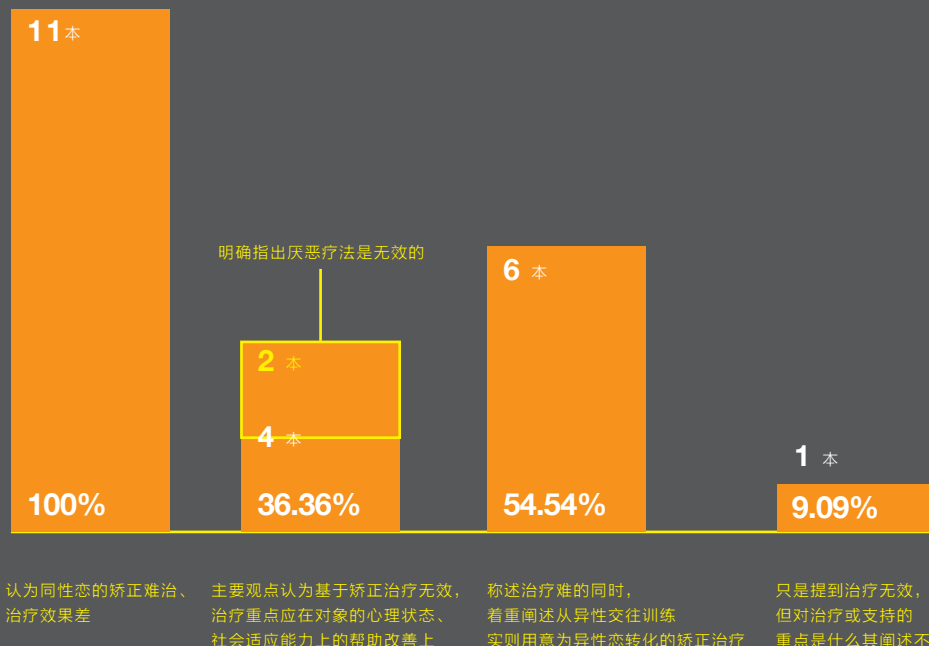
11 本
大陆编著

国外译著

8 本
66.67%

在其病理、定义中引用了CCMD-3对内容

11本大陆编著的书中



只是提到治疗无效，但对治疗或支持的重点是什么其阐述不明

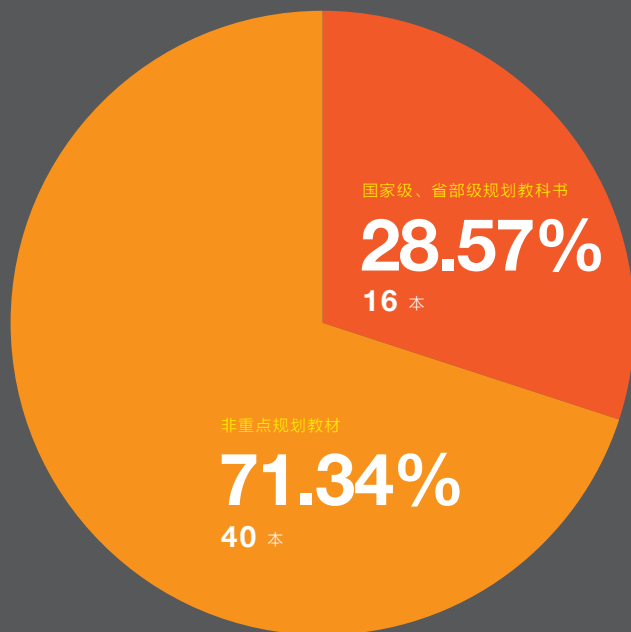
12本涉及“同性恋的治疗”内容的书中，有91.67%（11本）为大陆编著的教科书。这11本大陆编著全部为2001年后出版，而另外的本国外译著则为比2001年前更早出版。与国外译著相比，大陆编著的教科书更多地基于病理来讨论治疗，较少谈及治疗意愿。而这部分内容主要介绍和引述各类治疗方法，包括精神分析法、厌恶疗法、条件程序疗法、医药治疗和激素疗法等。例如，58.33%（7本）的教科书主要介绍行为疗法（包括异性交往训练、厌恶疗法等）。编者很少表露自己对于治疗问题的看法，但不同的编者会介绍和引用不同的治疗方法来组织内容，实则隐含着编者对于这一问题的观点。

在这些治疗的讨论中，11本教科书100%的全部认为同性恋的矫正难治、治疗效果差。从治疗的重点来看，主要分为侧重转化为异性恋的矫正治疗和侧重在焦虑缓解的两种观点。其中，有36.36%（4本）的教科书主要观点认为基于矫正治疗无效，治疗重点应在对象的心理状态、社会适应能力上的帮助改善上。例如帮助澄清思想、改善情绪、缓解焦虑等。其中，有2本教科书明确指出厌恶疗法是无效的，并提供了国外研究证实。但也有54.54%（6本）的教科

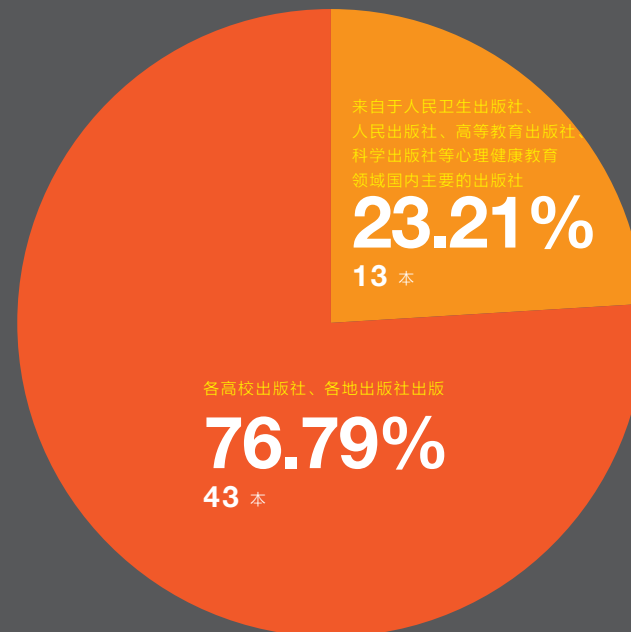
书在称述治疗难的同时，着重阐述从异性交往训练、“被治疗者有过异性经验对治疗效果的帮助”等角度隐含地将治疗重点和成功标准指向“建立和维护异性性兴趣、性行为”，实则用意为异性恋转化的矫正治疗。且不少于3本还报告了一定的治疗效果。例如王建平、张宁2009年所著的教科书就指出“...通过厌恶疗法可以使将近60%的个案发生性取向的改变。他们把改变定义为在经过一年治疗后，不再出现同性恋行为，只偶尔出现同性恋幻想，有强烈的异性恋幻想和一些明显的异性恋行为....”。还有9.09%（1本）教科书只是提到治疗无效，但对治疗或支持的重点是什么其阐述不明。我们可以看到，同一学科内在治疗方面其观点也呈现出截然不同的情况。且半数的教科书仍然认为同性恋的治疗应在矫正治疗上。

11本教科书中，有8本教科书在其病理、定义中引用了CCMD-3对内容，占到66.67%。其中3本引用了CCMD-3的同时又明确地探讨以“建立和维护异性性兴趣、性行为”为目的的同性恋矫正治疗，而不是对焦虑情绪予以缓解回应，前后逻辑混乱。这占到全部讨论同性恋治疗内容书籍的25%。因此，有四分之一的书在基于CCMD-3的病理判定和治疗方法上不一致。

从教科书的类别来看



从出版社的情况来看

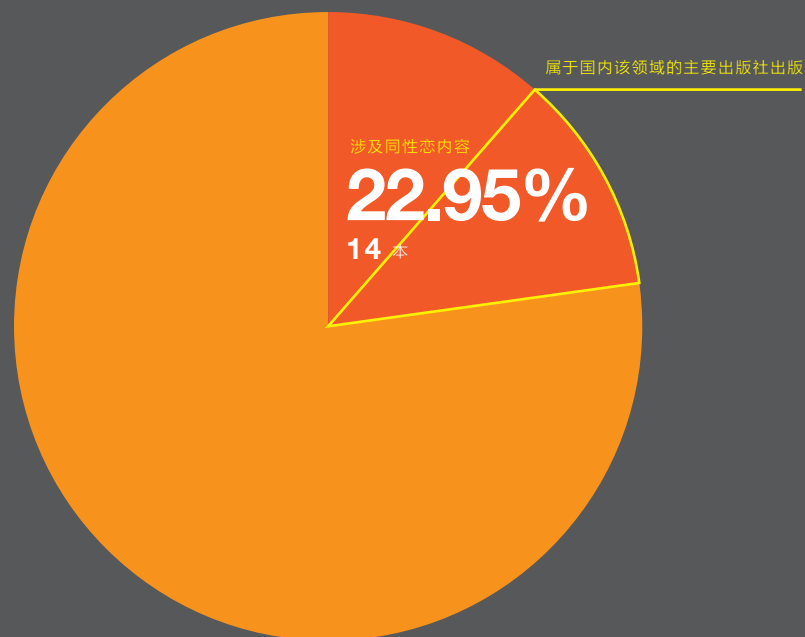


心理健康教育课是依据教育行政部门规定而设立的一门集知识传授、心理体验与行为训练为一体的公共课程，其面对全校学生，影响广泛。例如2005年国家《教育部、卫生部、共青团中央关于进一步加强和改进大学生心理健康教育的意见》、2011年5月教育部《普通高等学校学生心理健康教育课程教学基本要求》等。一般而言，高校绝大部分公共选修课均没有使用教科书。而心理健康课是极少数专门针对大学公选课而出版的教科书。而这些书作为教师教学使用和学生阅读的依据，对其内容检视能使我们对学校心理健康教育课中同性恋内容的呈现有较为客观的了解。

本部分调查，共抽取了56本教科书作为样本。其中包括16本国家级、省部级规划教科书，例如十一五国家规划教科书、21世纪高等教育系列教科书、高等院校公共课系列规划教科书、全国大学生公共素质教育精品系列教科书、教育部社会科学研究与思想政治工作司组编教科书等，占样本量的28.57%。其余71.34%则为非重点规划教材。从出版社的情况来看，有43本为各高校出版

社、各地出版社出版，占到样本量的76.79%。它们主要供本校或出版社所在地的高校来选用，因此这些教科书的使用区域主要覆盖安徽、广东、北京、湖南、上海、武汉、南京、浙江、四川等9地。此外，还有13本教科书来自于人民卫生出版社、人民出版社、高等教育出版社、科学出版社等心理健康教育领域国内主要的出版社，占23.21%。由于本次调查所涉及出版社和使用地区之广、教科书层次之多元，在反映国内心理健康教育教科书中同性恋内容问题上具有代表性。

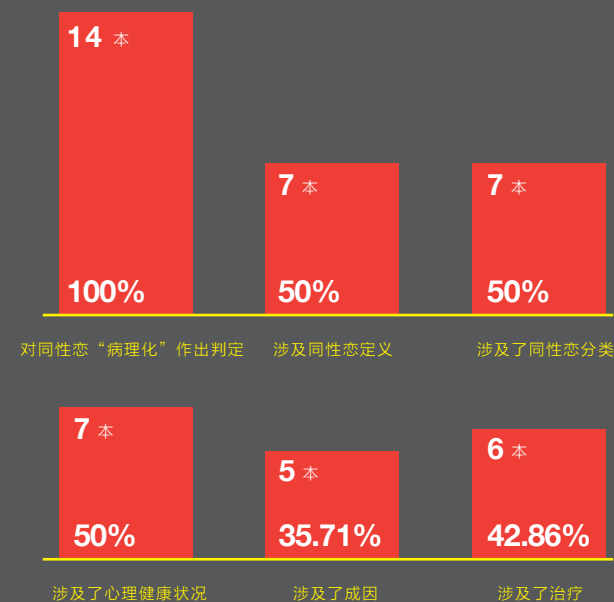
56本教科书中



56本教科书全部均为2001年后大陆编著出版，却没有任何一本教科书在同性恋内容上提到CCMD-3或明确引用其表述。本次调查中，所有书全部都将同性恋内容放在了“恋爱与性心理”类似的章节中，并作为性心理困扰、性心理障碍等心理健康问题来论述。

共计56本教科书中，仅有14本教科书中涉及同性恋内容，占样本量的22.95%，不足四分之一。14本其中，有6本属于国内该领域的主要出版社出版（如有3本是科学出版社），42.86%，其他为各高校和各地出版社。

14本涉及同性恋内容的书中

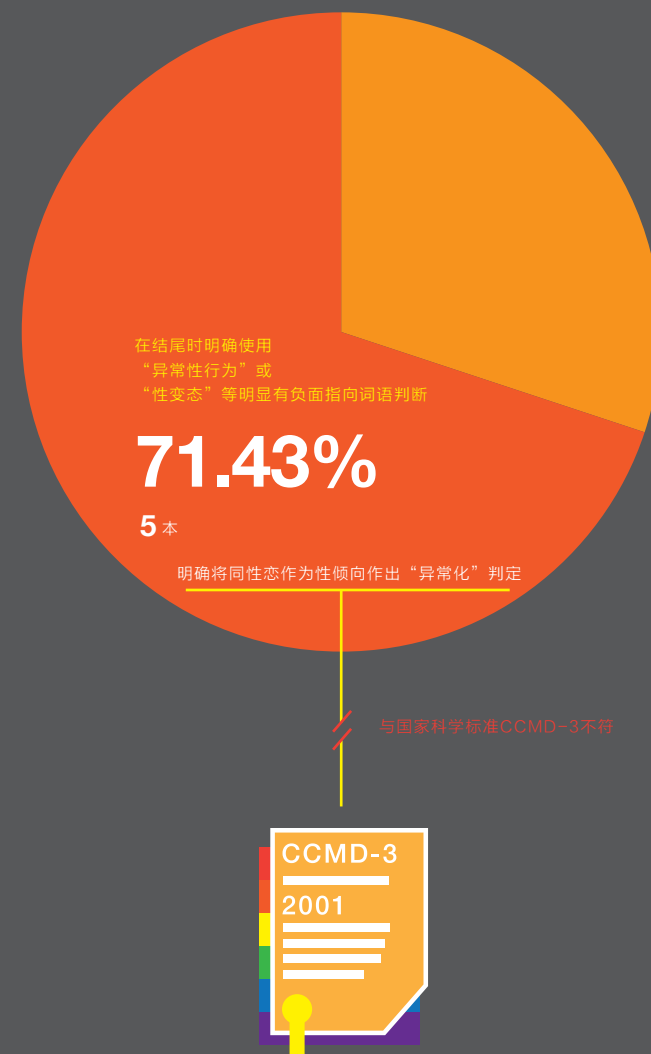


与《变态心理学》等专业教科书相比，心理健康教育书没那么系统和全面的论述同性恋内容，绝大多数只是做出了概述或提及。但其内容也依然可从定义、分类、成因、心理健康状况、对病理化态度、治疗等几个方面进行概括和分析。在这几方面内容中，100%（14本）的书全部都对同性恋“病理化”作出判定，远高于对定义、成因等其他内容讨论的比例。例如，14本教科书中，涉及同性恋定义的有50%（7本），涉及了同性恋分类的有50%（7本），涉及了心理健康状况的有50%（7本），涉及了成因的有35.71%（5本），涉及了治疗的有42.86%（6本）。以下是这几方面的具体情况：

7 本

同性恋定义的表述

在7本涉及同性恋定义的书

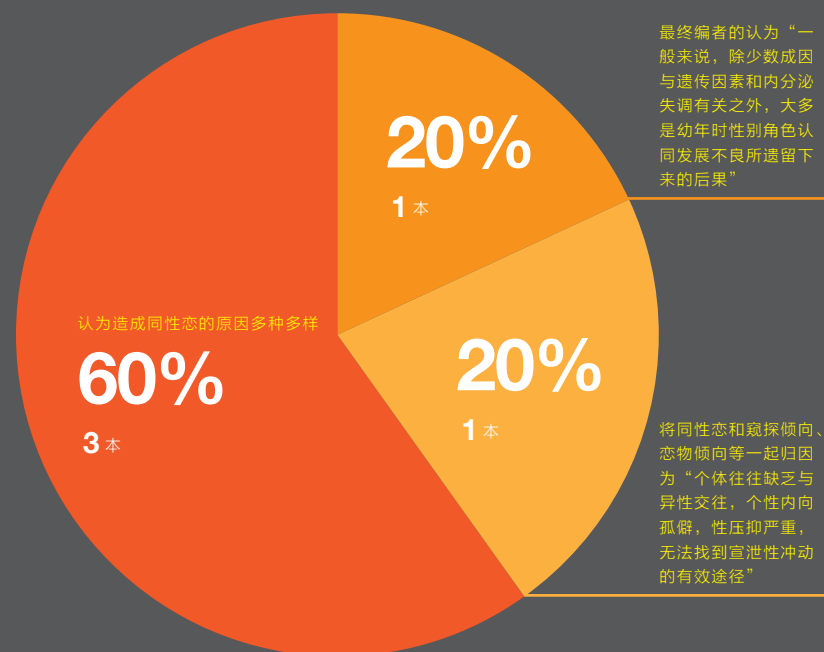


在7本涉及同性恋定义的书，有71.43%（5本）的书在结尾时明确使用“异常性行为”或“性变态”等明显有负面指向词语判断。例如“同性恋是一种.....的异常性行为”等表述结构。这5本书 明确将同性恋作为性倾向作出“异常化”判定，与国家科学标准CCMD-3不符。相比之下，变态心理学中的定义更多描述为“指向同性的思想情感和性行为”或“为同性所吸引”，定义更为中立、客观。

5 本

同性恋成因的表述

在5本涉及同性恋成因的书中

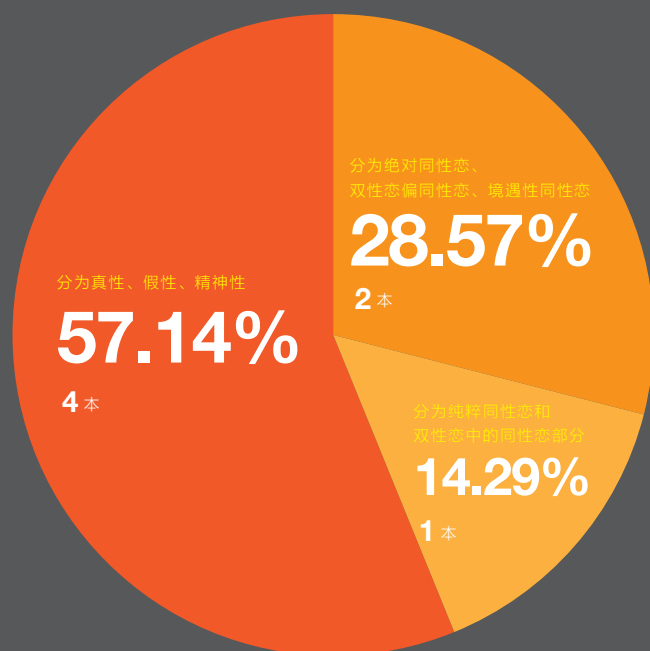


在5本涉及同性恋成因的书，均只是简要地概述了同性恋的成因，并未详细展开论述。其中，有60%（3本）的认为造成同性恋的原因多种多样，均以“原因多种多样，生理、遗传、环境、幼年教育、童年创伤等都会影响同性恋的发生。”一句话来提及。有20%（1本）的尽管提到“成因复杂，精神病学家、社会学家、遗传学家各执一词”。但最终编者的认为“一般来说，除少数成因与遗传因素和内分泌失调有关之外，大多是幼年时性别角色认同发展不良所遗留下来的后果”。有20%（1本）将同性恋和窥探倾向、恋物倾向等一起归因为“个体往往缺乏与异性交往，个性内向孤僻，性压抑严重，无法找到宣泄性冲动的有效途径”。后两种表述不符合变态心理学中的专业论断，缺乏严谨的从遗传、激素等方面全面呈现。

7 本

同性恋分类的表述

在7本涉及同性恋分类的书中

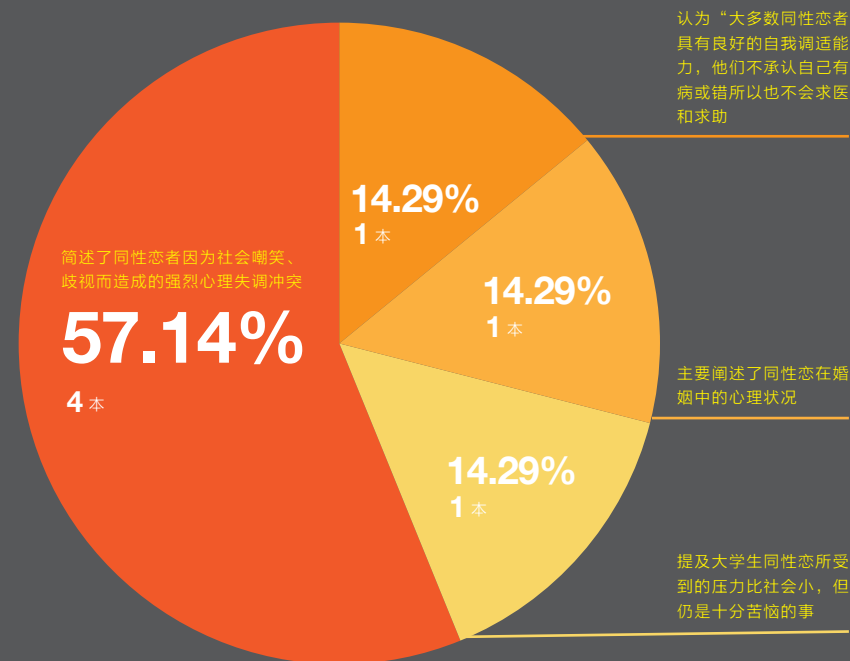


在7本涉及同性恋分类的书中，有57.14%（4本）将同性恋分为真性、假性、精神性。与变态心理学类似，假性即为因为生活情境（如军队、监狱）造成的同性恋，环境改变即可改变，而真性同性恋不可变。精神性同性恋是指“只表现在个人精神上，把对同性的欲望存于心底、幻想和梦幻之中”。有28.57%（2本）将同性恋分为绝对同性恋、双性恋偏同性恋、境遇性同性恋。这里的绝对同性恋与前文所述的真行同性恋差不多，境遇性同性恋也对应前文的假性同性恋。而双性恋偏同性这类是指“基于异性发展爱情，同时又与同性有恋爱关系的双性恋中的同性恋部分”。此外，还有14.29%（1本）分为纯粹同性恋和双性恋中的同性恋部分。实际上，后两种的书籍并未将双性恋作为性向来独立提及，而是“双性恋的同性恋部分”作为到同性恋的一种分类。

7 本

同性恋的心理健康状况

在7本涉及同性恋心理健康状况的书中

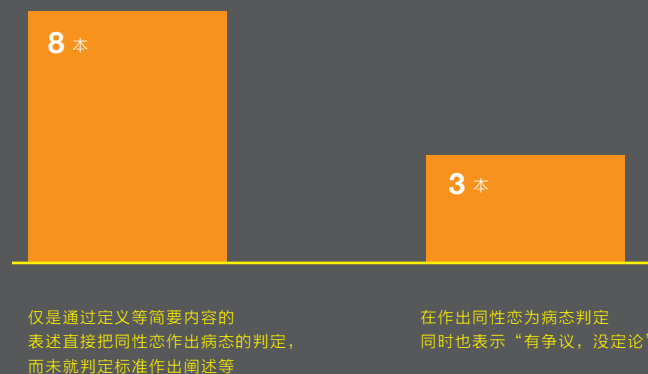


在7本涉及同性恋心理健康状况的书中，都主要阐述其心理痛苦、冲突。其中，有57.13%（4本）的简述了同性恋者因为社会嘲笑、歧视而造成的强烈心理失调冲突，例如因担心被发现自身的异常而感到生活痛苦、压抑、自卑、耻辱，有人甚至因此自杀。有14.29%（1本）认为“大多数同性恋者具有良好的自我调适能力，他们不承认自己有病或错所以也不会求医和求助。只有少数同性恋者痛恨自己的行为，但又缺少自我调适能力，于是处于严重的自责和心理冲突中，活在社会舆论或压力下有求治的愿望。”14.29%有（1本）主要阐述了同性恋在婚姻中的心理状况，认为主动型的同性恋者在婚姻中无法扮演正常丈夫角色，对妻子没兴趣，关系紧张，双方苦恼等。14.29%（1本）提及大学生同性恋所受到的压力比社会小，但仍是十分苦恼的事。值得一提的是，有1本书在阐述心理状况的时候同时提到“同时，由于不正常的性生活，艾滋病发病率高于其他非同性恋人群。”该书籍中对于性行为的正常与非正常的二元简单界定与当下心理学、性学发展越来越尊重个体差异的趋势想去甚远。同时，这种划分一方面因具有负面和病态指向性而极易将同性恋与艾滋污名化，另一方面也会像公众传递错误的观念，认为自己没有“不正常”的性行为，就不会感染艾滋。

14 本

同性恋病理化

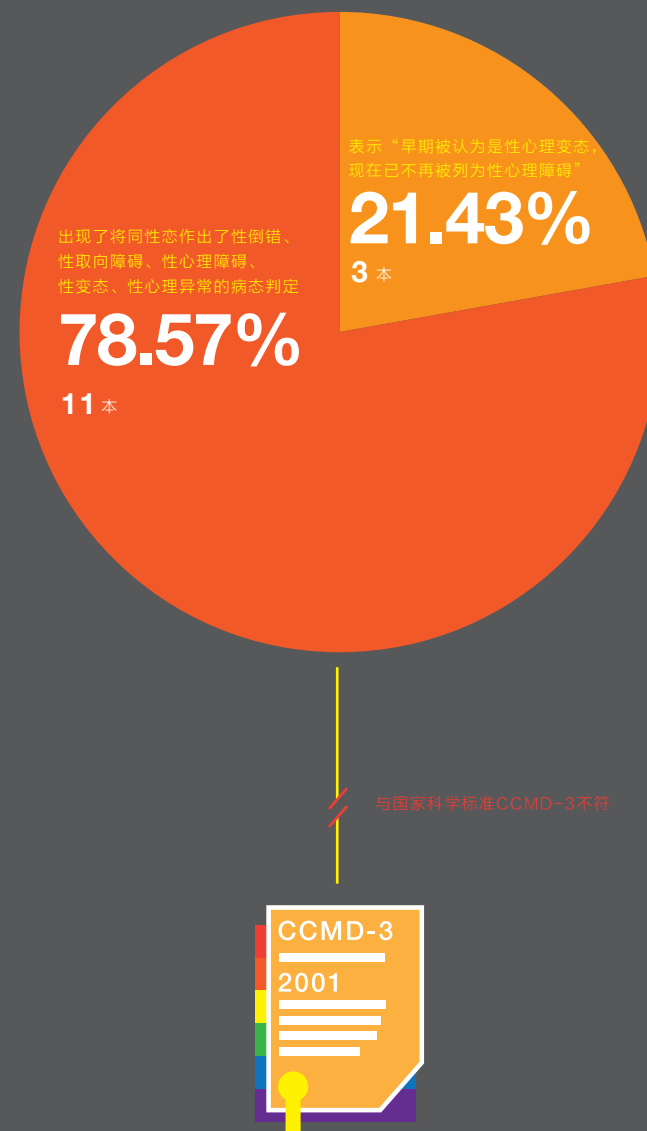
在11本作出病态判定的书中



14本涉及“病理化”的书中，全部都没有提及CCMD-3标准，也无任何一本符合CCMD-3科学标准的判定。其中有78.57%（11本）的书出现了将同性恋作出了性倒错、性取向障碍、性心理障碍、性变态、性心理异常的病态判定。另外21.43%（3本）书均表示“早期被认为是性心理变态，现在已不再被列为性心理障碍”，认为除了性对象不同没有其他差异。这类书的表述尽管不符合CCMD-3，但实则更符合国际科学标准对于同性恋的判定，即完全非病化。

而在11本作出病态判定的书中，有8本仅是通过定义等简要内容的表述直接把同性恋作出病态的判定，而未就判定标准作出阐述等。有3本在作出同性恋为病态判定同时也表示“有争议，没定论”。

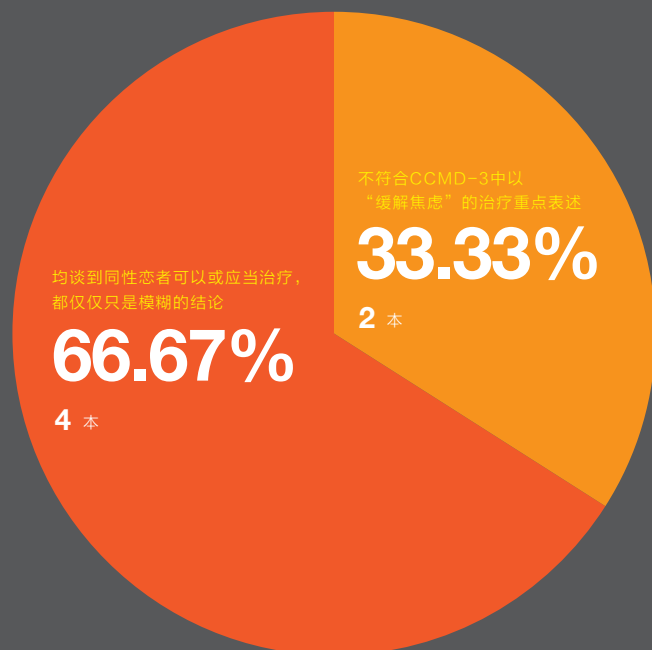
14本涉及“病理化”的书中



6 本

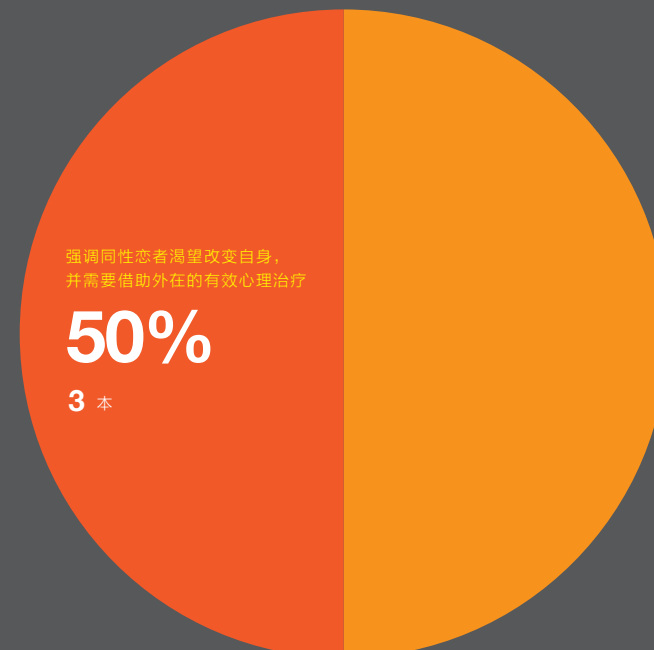
同性恋治疗的表述

6本涉及治疗内容的书中



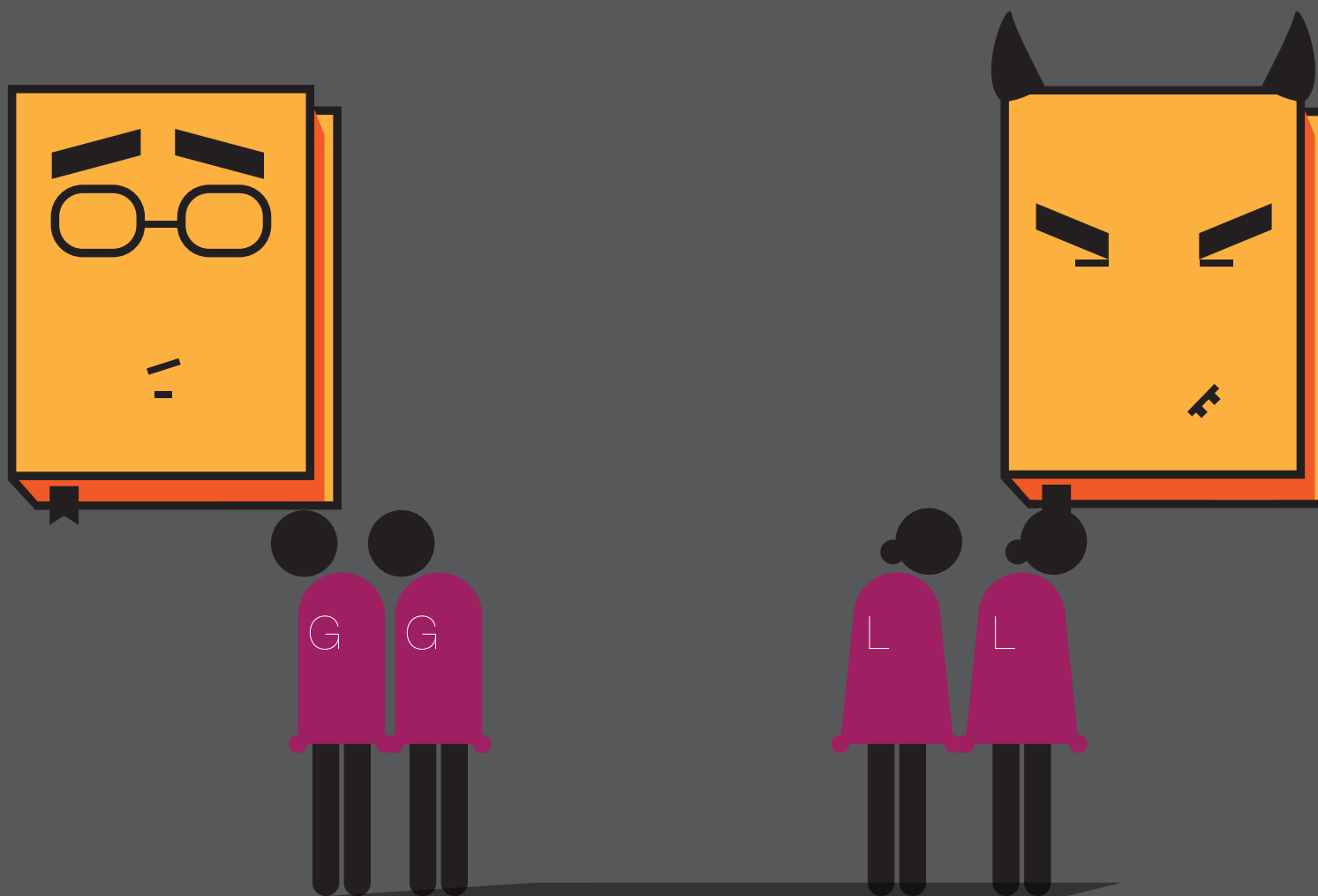
有6本涉及治疗内容的书，66.67%（4本）的书均谈到同性恋者可以或应当治疗，都仅仅只是模糊的结论。这类书并没有提及任何为什么要治疗、什么情况下要治疗、治疗的重点是什么。33.33%（2本）的教科书明确指出“可根据病因到意愿接受系统的治疗而改变性倾向。”或“改变性心理异常的重点是增加与异性的交往……对于那些较为严重的性心理障碍行为通过专业的心理咨询进行纠正是最有效的途径。”，这不符合CCMD-3中以“缓解焦虑”的治疗重点表述。

6本涉及治疗内容的书中

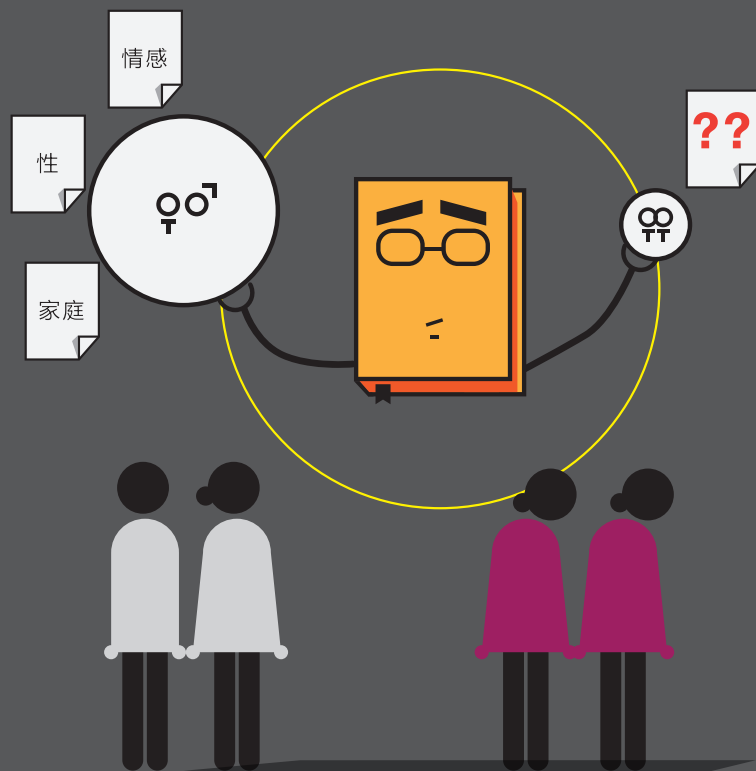


另外，这6本书中有3本书强调同性恋者渴望改变自身，并需要借助外在的有效心理治疗，占到50%。例如2008年邱美玲等主编的《大学生心理素质教育》一书中提到“他们并不是不想改变自己的性行为，但单靠自己是很难改变的，必须依靠心理专家的帮助，必须进行有效的心理治疗。”

总的结论



1 高校教科书中同性恋内容呈现很少，同性恋学生平等“心理健康教育权”被忽视。



首先，同性恋内容涉及的学科分布广，但在教科书中的呈现十分有限。尽管同性恋内容在社会学、法学、语言文学等40多个学科的文献和论文均有呈现，但作为专业知识被纳入到本科教科书中仅有心理学、医学、生物学。三个学科中，又主要是在心理学的《变态心理学》和医学的《医学心理学》专业课教科书，以及《心理健康教育》公共选修课教科书中。其他如社会学、文学、艺术等学科在本科阶段书中都只是偶尔提及。教科书中有限的呈现，与本科阶段以学科的基础知识为主有关。

其次，将同性恋内容纳入教学的学科中，其呈现也不足全部书的半数。本次全部调查的变态心理学、心理健康教育课的教科书共计90本。这两个作为国内教科书中最主要涉及同性恋内容的课程，仅有42本书含有同性恋内容，占46.67%。

第三，内容上缺乏对同性恋学生在身份接纳、心理发展和社会支持上的需求考虑。心理健康教育课而作为教育系统中针对大学生心理健康而专门设立的课程，其被调查的来自9个地区的56本书中，仅有14本教科书涉及同性恋内容，仅占22.95%。而这些内容都是放在大学生常见的心理障碍中。与此同时，所有的心理学（如发展心理学、社会心理学）书中不可或缺的“性与爱情、家庭婚姻”等内容，以及心理健康教育书中的“大学城恋爱与性”相关内容，都是将异性恋的恋爱与情感、家庭、性的探讨作为唯一视角。而同性恋情感与性的内容完全缺失，且仅作心理障碍的病态讨论，缺乏对于同性恋学成心理与性成长需要的考虑。此外，如同性恋学生在自我身份探索和接纳的初期，看到专业课教材中将自己描述为“心理障碍”或“性变态”，无疑会给他们的心里造成极为负面的影响，例如精神压力等。

2001年中国CCMD-3发布，同性恋作为性取向不再被视为病态。因此，在校园心理、性健康教育及专业教学中均需考虑到青少年同志的成长需要，这包括了课程的内容设置、教师培训等。2006年11月，国际法学专家会议上通过了“将国际人权法应用到性倾向和性别认同相关问题的《日惹原则》”。其第16项指出“每个人都有受教育的权利，不受基于和顾及性倾向和性别认同的歧视”。该项中包含着“确保教育目的是人格、天赋以及精神和体能能力向充分发挥其潜能方向发展，并回应所有性形象和性别认同学生的需要”，以及“确保教育方法、课程和资源适用于提高对不同性倾向和性别认同的理解和尊重”等7条给予各国保障不同性倾向学生平等教育权的建议。而我国教育部在2005年《教育部、卫生部、共青团中央关于进一步加强和改进大学生心理健康教育的意见》、2011年5月教育部《普通高等学校学生心理健康教育课程教学基本要求》等法规中也要求应针对所有大学生开展心理健康教育。知情权和获取有效信息的权利是基本人权的一部分。同性恋、异性恋及双性恋作为不同性倾向的群体，应在教育中获得均等、正确的信息来满足其心理发展、社会支持的需要。而目前教科书的现状，无法使性少数学生及时有效地获得教育信息来认识自我。同性恋学生平等的“心理健康教育权”没得到重视和满足。

2 整体有限的呈现中， 同性恋内容呈现的核心是“病理化”视角

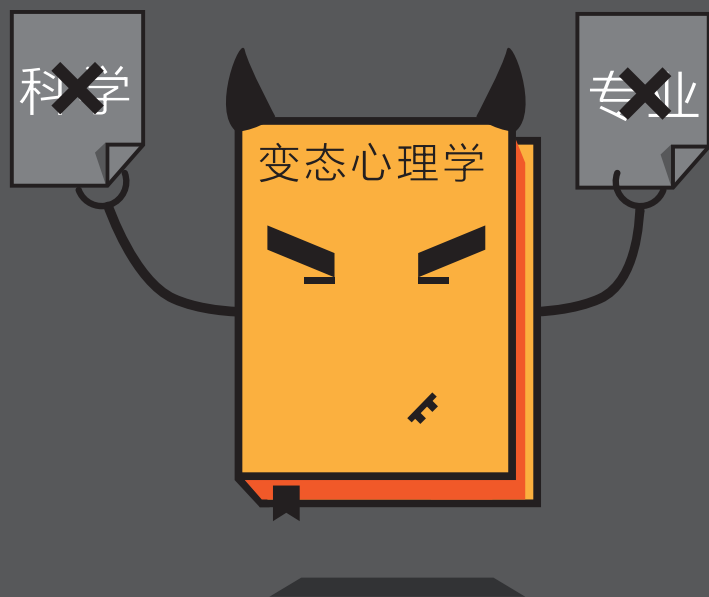


一方面，从在书中所处位置看，同性恋均是因“病”或“异常”才被纳入到教学内容中。如专业教科书中，变态心理学以及密切相关的医学心理学均将同性恋放到“性心理障碍”、“性行为变态”章节中的性指向障碍部分。在心理健康教育选修课的书，14本含同性恋内容的教科书也全部将其放在“恋爱与性心理”章节下的作为性心理困扰、性心理障碍的一种来讨论。42本涉及同性恋内容的书中，仅有3本书单独列出了“同性恋”作为独立章节进行阐述。

另一方面，教科书中同性恋内容的整体逻辑是以“病理化”为核心的。本次调查中，42本涉及同性恋内容的书中，有37本书专门讨论了同性恋“是否属于病态”的问题，占88.10%。其中包括23本《变态心理学》教科书和14本《心理健康教育》教科书。这也是为什么同性恋被心理学、医学以及生物学纳入到研究和教学内容的主要原因。与此同时，其内容从定义、成因、分类、行为特点以及治疗等几个方面来论述时，也是以“是否属于病，什么情况才是病”为核心来组织素材和语言表述。例如不少的教科书在谈论同性恋的行为特点时写到“...真正有病态是男性被动型和女性主动性，他们心里方面有较多的异性特征，如说话腔调和动作。...”这样的描述就是典型基于论述“病”的需要而组织的素材。

从以上同性恋内容所处的章节位置和内容来看，同性恋主要还是在“病”的框架下被引入教学呈现。而基于教学需要，分别从成因、分类、行为特点、病理和治疗等几个角度探讨，绝大多数教材均未涉及任何其他视角的讨论。

3 《变态心理学》等专业教科书同性恋内容的呈现上较为混乱，缺乏足够的专业性和严谨性。具体表现为其内容与国家科学标准存在较大差距、学科内相互矛盾缺乏共识、教材前后矛盾、部分描述与脱离实际等，无法为学生在同性恋内容上提供科学、有效的专业指引。



首先，书中多方面内容大量与国家科学标准不符的描述。2001年，最新版的CCMD-3不再将同性恋作为性倾向不再视为病态。而在2011年后大陆编著的《变态心理学》书中，大量的同性恋分类、病理判定、治疗内容均存在与CCMD-3不符的地方。如分类上，有9本2011年后大陆编著的书将同性恋进行了真假性划分。然而，CCMD-3对于同性恋定义包括“在正常生活条件下”、“持久”等要素，实则排除了书中广泛提及的“假性同性恋”、“境遇性同性恋”的类别。这种对于同性恋的分类不符合CCMD-3等国家科学标准的内容，该情况占到含同性恋分类的专业书中的69.23%。而在治疗内容方面，有6本2001年后大陆编著的书将“建立异性性关系”或“建立异性家庭关系”作为治疗目的，并视为同性恋变“正常”的衡量指标。这与CCMD-3仅将自我不认同而引发抑郁焦虑的同性恋列为障碍，并将缓解焦虑作为治疗重点的判定不符。这类内容，占有含治疗内容教科书的50%。此外，还有17.65%的书在“病理化”判定上与CCMD-3不一致，认为“同性恋中的男性被动方和女性主动方是真正的病态”。甚至有的编者在定义中直接用“患者”，隐含对同性恋的病理判断，或引用CCMD-3时对其标准未能完整、准确地引用等等。由此我们可以看到，专业教科书中众多涉及同性恋的内容与国内科学标准不符，缺乏对学术共识的尊重和运用。

其次，科学内不同书之间普遍存在内容缺乏共识，甚至对立的情况。这种情况在专业书中的病理化、治疗内容中尤为明显。例如，2001年后大陆编著的17本含“病理化”探讨的书中，有29.41%（5本）的书直接引用国外标准认为同性恋不属于心理障碍或病态。其余76.47%（12本）则有不同程度病态判定，包括符合CCMD-3和甚至达不到CCMD-3标准的。在2001年后大陆编著的12本含“治疗”内容的书中，有33.3%（4本）的教科书认为矫正治疗是无效的，重点应在对象的心理状态、社会适应能力上的帮助改善上。如帮助澄清思想、改善情绪、缓解焦虑等。但也有50%（6本）教科书在称治疗难的同时，仍然将治疗重点和成功标准指向“建立和维持异性性兴趣、性行为”的异性恋转化矫正治疗。并报告了厌恶疗法等各种治疗的效果。我们可以看，“是否属于病、什么情况才算是病以及如何治疗”这些同性恋内容中最基本、最核心的问题都在同一专业内也出现了截然不同的观点，并未有共识。此外，在同性恋的行为特点、人群分类等方面，同一专业内的论述也千差万别，未有共识。而这一现象在心理学、精神病学的其他课程书籍中夜普遍存在。之所以这样，是因国内的精神病、心理学界极少有人系统、长期地基于本土来研究同性

恋问题。以至于现有更多是依编者个人态度或认知来呈现观点和素材组织，并有所选择地引述国内外的研究结果和标准。学科内的关注和交流不足，极有可能导致了这种局面的出现。

第三，同一本教科书中内容前后逻辑矛盾的情况普遍，这类教材内容缺乏整体性和严谨性。这主要体现在书中对同性恋病理判定及其标准与其分类、治疗等内容存在逻辑上的矛盾。2001年后大陆编著的书中：有6本书即认为同性恋完全不属于病或认为只有因性倾向感到焦虑抑郁才纳入病态，又同时认为治疗重点在异性恋转化治疗，其病理判定与治疗重点逻辑不一致。有3本书在引用并符合CCMD-3标准或认为同性恋是否属于病尚无结论的同时，又认为“同性恋中的男性被动方和女性主动方为真正的变态”，其病理判定与在分类中的陈述不一致。有6本书将同性恋进行了真假性的划分同时，又明确引用了CCMD-3的学术判定，其病理判定与所讨论的同性恋范畴不一致。此外，还有1本书明确地引述了CCMD-3和DSM-2的相关标准，却又因“违反习俗”的原因而认为暂无结论。这16处逻辑矛盾的情况存在于11本书中，占到涉及同性内容的28本专业书中的39.29%。由于这些内容间的矛盾使得书籍整体缺乏整体性、严谨性，无法给与学生专业知识上的正确引导和系统思考。

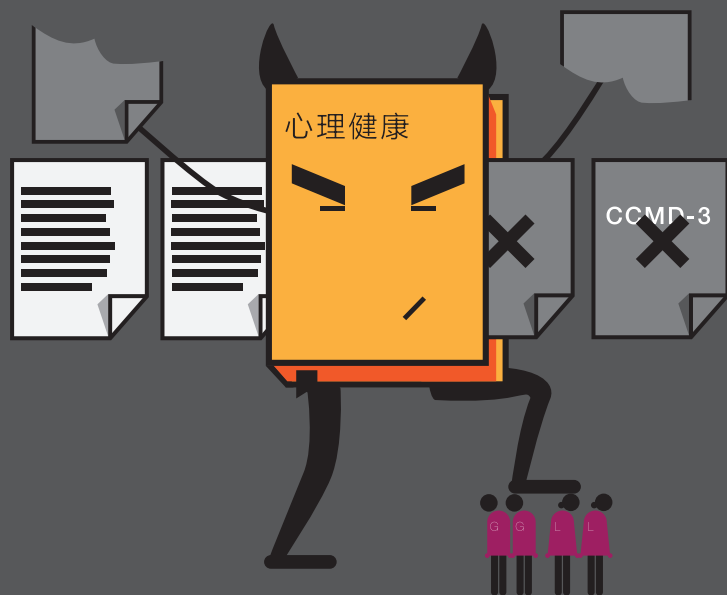
目前，在同一本专业教科书中，其涉及同性恋的内容并没能形成一个科学、严谨且逻辑一致的体系。从以上数据可看到，这种情况在专业教科书中并不少见。之所以普遍出现这种同一教材各部分内容前后存在矛盾的情况，除了国内目前少有真正的基于精神病学、心理学的实证研究之外，更可能是编者在素材选取时对各部分内容的关系审视不够而导致的。

最后，部分内容与事实不符、强化刻板印象或观点陈旧。很多书将同性恋者截然划分为固定的主动性、被动型，并认为“真正有病态的是男性被动型和女性主动性”。而事实上，同性恋在现实的伴侣关系中大多数并非绝对固定的，也未有过国内研究可证明这种固定划分。部分教科书将同性性向的主动或被动与其性别的气质、角色联系上一起，实则是强化性别刻板印象。例如，有3本2001年后编著的大陆教科书认为真性同性恋多为同性恋中的“男性被动型和女性主动性”具备异性特征/特质或生理心理特别异化。比如体态、动作、腔调也与异性相似（如“娘娘腔”），小时候爱玩洋娃娃等。而实际上，一个人的性别或性角色（如主动或被动）与这个人的性别气质（如男性化或女性化）不存在必然联系。现实生活中，的确有女性化的男同志或者男性化的女同志，但这并不意味着他们就一定是男同志中的被动角色或者女同志的主动角色。教科书中的这种陈述缺乏依据，易误导学生并强化性别刻板印象。此外，还有9本书对同性恋作出了真假性的划分，占到涉及分类内容书籍中的81.82%。这种分类方式是早期西方医学对于同性恋的观点，基于当时学界对于同性恋的了解。其观点陈旧，早就被西方学界所摒弃。因此我们看到本次调查的13本外国译著专业书，无任何一本书采用这样的分类。而中国学界依旧普遍采用这样的陈旧观点。

从以上几方面我们可以看到，现有的专业书内容并无法在同性恋内容上作出严谨、科学的呈现，甚至会带来更多的误解和歧视。这些书籍无法为即将要成为心理咨询师、医生的专业学生在未来处理同性恋问题时提供任何有效的专业指引。

4

心理健康教育等选修课教科书对同性恋的描述缺乏完整性、科学性和不严谨，无法为同性恋学生的心理支持，甚至易引起对同性恋的误解和歧视。具体表现为陈述过于模糊和简单、缺乏完整性，与学科专业观点脱节，前后逻辑矛盾，观点陈旧而缺乏依据等问题。



首先，78.57%的书均对同性恋作出了病态的判定，不符合专业标准。作为教育部政策规定所开设的课，心理健康教科书应当以心理学及其相关学科的理论框架和研究结果来作为授课和辅导辅导的依据。本次调研中，14本含有同性恋内容的书全部出版于2001年CCMD-3发布后，并全部都涉及“同性恋是否属于病”的判定。但没有一本书对CCMD-3等国内外科学标准进行明确引用、提及。除此之外，78.57%（11本）的对同性恋本身作出了性倒错、性取向障碍、性心理障碍、性变态、性心理异常等的病态判定，与CCMD-3专业标准不符。我们可以看到，这类教科书中普遍缺乏对于专业学科结论的呈现和准确引用，更不用提到对于同性恋学生的友善态度和心理支持了。而作为大学心理健康课程，其目的便是要为大学生提供有效的心理支持和发展。

其次，内容简短，表述过于简单和模糊。使得内容缺乏完整性，极易引起错误的解读。在选修课书中，同性恋内容时常是放在“恋爱与性”、“性心理”等章节中与婚前性行为、恋物倾向等内容一起作为大学生主要性心理困扰或心理障碍来呈现。绝大部分这类书仅用一两段话的简短篇幅对同性恋内容做基本概述，甚至一笔带过。这种简单的一笔带过在关于同性恋病理判定和治疗内容尤为突出。例如，在11本作出病态判定的书中，仅有观点而缺乏其判定依据的陈述。在6本涉及治疗的书中，全部都认为同性恋者可以或应当治疗，也仅有模糊的结论。书中并没有阐述为什么要治疗、什么情况下治疗、治疗的重点是什么等等。诸如“……必须依靠心理专家的帮助，必须进行有效的心理治疗。”这类模糊不清的表述，极易让读者产生“同性恋的性行为 and 性倾向应该被接受有效的心理治疗”的错误解读。又例如有的教科书谈到“如果同性恋者为自己同性恋行为而苦恼，希望使自己成为异性恋者，医学帮助也是合理的。”这里并没阐述清医学帮助具体内容，极易误读为“医学帮助求助者进行转化为异性恋而进行的治疗”。因内容不够准确、清晰，且缺乏完整性，一方

面无法为同性恋学生答疑解惑，另一方面也会造成师生对于同性恋群体的错误理解和歧视。

第三，书中内容时常与学科专业观点脱节，且概念不清。心理健康教育课程内容应以心理学及其相关学科的主要观点、研究结论作为教学依据。因此，心理健康教育与变态心理学、医学心理学等专业就同性恋内容的观点应基本一致。通过将定义、分类、治疗等几方面与目前国内变态心理学教科书的相关内容进行比较，发现两类教科书的观点并不一致，且心理健康教育教材存在概念不清的问题。例如，对同性恋的定义表述上，变态心理学专业教科书均普遍采用了“指向同性的思想情感和性行为”或“为同性所吸引”等表述。而涉及定义的心理教育教科书中，71.43%的书在其定义结尾中明确使用了“异常性行为”或“性变态”等明显有负面指向的词语。相比之下，专业教科书的表述更为严峻、客观和中立，而心理教育教科书则有明显病理的判定。又例如在同性恋的分类上，13本涉及分类内容的变态心理学教主要从真假性同性恋、金赛性学划分两个维度阐述，分别为69.23%和30.77%。而7本涉及同性恋分类的心理教育教科书中，则有57.14%的书将同性恋作出了真性、假性、精神性的分类。同时，有42.88%（3本）的书将“双性恋中的同性恋部分”作为同性恋的一种分类。实际上，双性恋与同性恋都是性倾向中的一种，而不能将双性恋中的同性恋部分视为同性恋。某种程度反映出编者对于性倾向的定义缺乏清晰的理解，概念混乱。尽管现有专业教科书中对同性恋的分类内容过时而陈旧，但无论是精神性同性恋的说法，还是将“双性恋中的同性恋部分”作为同性恋分类的一种，这都与国内专业观点脱节。

第四，部分教科书存在编者观点不清或逻辑矛盾，缺少整体性。一方面，有的编者论述前后逻辑矛盾。例如，王传旭和姚本先主编2006年在安徽大学出版社出版的《大学生心理健康教育概论》等3本书，谈到“大学生中常见的性变态现象有如下几种，第一、同性恋……同性恋是指对同性产生性爱的思想和感情，有的可能会发生性行为的一种异常性现象。……近年来，越来越多的学者把同性恋看成人们对自己生活方式的一种选择，认为同性恋与道德无关，更不受法律约束。我国著名社会学家李银河也认为同性恋是一种属于人类中一小部分人的、自然和正常的性取向，不是一种变态行为。社会应对其采取宽容态度。对目前为止，对于同性恋的争论还没有统一的定论。”。从这里可以看出，这类书的编者最终认为没有定论，但又在定义中对同性恋作出“性变态”的判定，逻辑前后矛盾。另一方面，有3本书在社会对同性恋的态度呈现时，观点不清楚，更多属于信息堆积，缺少清晰的观点和信息的整体性。例如，2012年高等教育出版社出版的《大学生心理健康与人生发展》写到：“如何看待同性恋学界众说纷纭。据有些学者调查，同性恋中发生暴力犯罪、强奸和其他反社会行为的比例比异性恋低得多，以此说明同性恋对社会无害。但另一些学者认为，同性恋不能创造人类生命，这种行为不符合人类繁衍的自然规律，因而是一种“异常”性行为。尤其是近年来，同性恋艾滋病患者人数的猛增，更增加了同性恋性行为的疑问和排斥。因而同性恋可根据病因到意愿接受系统的治疗而改变性倾向。”诸如此类表述会令到缺乏对同性恋了解的学生无法增加清

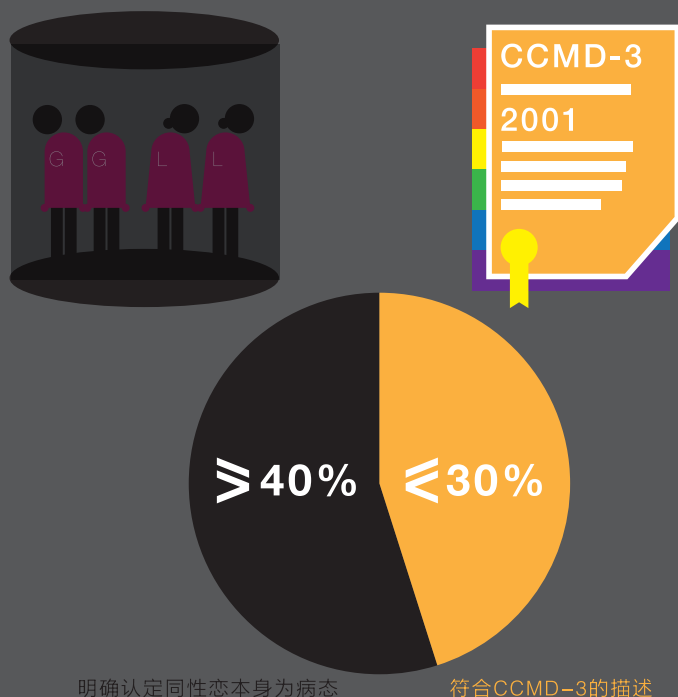
晰的了解，反而易有更多的迷惑和误解（如读者可能会觉得同性恋很乱或应该被治疗）。尽管编者的目的是为了呈现社会对于同性恋的不同态度和现象，但其素材的组织会带来误解和污名化的效果。作为支持大学生心理健康的书，该类内容即无法为同性恋学生就自身性差异而答疑解惑、提供心理支持，也无法令异性恋师生对同性恋议题有一个正确、清晰的了解。以上两种情况，占到14本含同性恋内容的心理健康教育书中的42.86%，均显示出其内容缺乏严谨性、整体性。

第五，部分书的观点陈旧，缺乏依据，甚至有错误信息，易造成对同性恋群体的歧视和污名。一方面，有的书在阐述同性恋的性别气质、成因时其观点缺乏依据，甚至观点陈旧。例如，马莹所著的书认为“个体往往缺乏与异性交往，个性内向孤僻，性压抑严重，无法找到宣泄性冲动的有效途径”而导致了同性恋、恋物倾向、窥视倾向、异性恐惧症等等性心理异常的情况。这种将同性恋的成因与性压抑联系在一起的观点缺乏研究依据。又例如，如安徽大学出版社2006年出版的《大学生心理健康教育概论》在谈到真性同性恋时写到：“他们中的大多数人具有较多的异性特征，比如有些男性平日爱擦脂抹粉，说话女生语气，喜欢挽着同性的胳膊等；有的女性举止粗犷，喜着男装”。这些论述将性别气质、外在着装等与同性恋分类联系起来，缺乏科学依据且不符合同性恋社群生活的事实，充满并固化着性别刻板印象。还有的书认定同性恋中的男同很少肛交，主被动角色固定等。实际上，同性恋社群的状况和文化也是在不断变化的。同性恋社群中有着非常多元的呈现，其行为特点、性角色、伴侣关系等均因身份、认知、喜好及同性恋所处社会环境不同而在不同时期有变化。凡事不能一概而定或简单划分。作为编者应避免采用充满刻板印象、过强主观性和片面、观点陈旧的内容，并应措辞谨慎。另一方面，有的书存在妖魔化和污名同性恋的描述，表述易产生歧视。例如有的书提到“尤其是近年来，同性恋艾滋病患者人数的猛增，更增加了同性恋性行为的疑问和排斥。因而同性恋可根据病因到意愿接受系统的治疗而改变性倾向。”简短的称述背后，并未阐明为何同性恋社群的感染率会猛增。这样的表述易产生“同性恋等于艾滋病”的误解。又例如：有的书提及“一般同性恋者两人关系很好，但一旦某一人要离开（多为被动者）则另一人会出现明显的焦虑不安，甚至冲动意念和行为。往往先产生自杀念头，后产生药杀死性伴侣的念头，表现出惶惶不可终日…”，这无疑是把在个人的极端行为和性倾向划作等同关系，并作为普遍状况来描述，客观上会造成对同性恋群体的污名和妖魔化负面效果。

通过以上的分析，我们可以看到心理教育教科书所代表的选修课教科书与专业教科书相比，不仅普遍存在专业教科书所具有的问题，而且内容的科学性更差，更为落后。这类书籍中所存在的各种问题，使得这14本十分有限的同性恋内容书籍中，仅有1本书在各方面的称述较为客观、全面、科学，且编者对同性恋持友善态度。现有心理教育教科书的整体状况无法为同性恋学生提供有效的心理支持和健康教育。

5

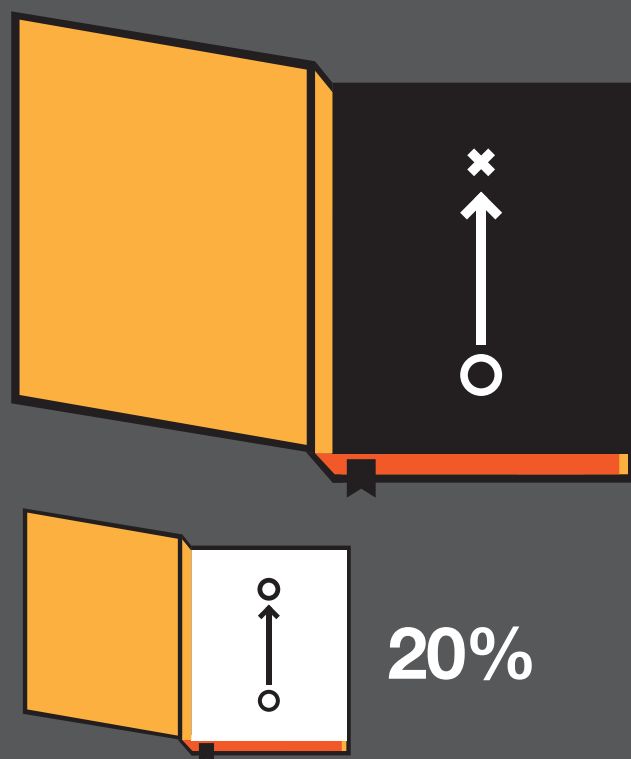
2001年后大陆编著的教科书中，多于四成的书仍明确认定同性恋本身为病态，不到三成符合CCMD-3的描述，仅有两成书作出了完全非病化的判定而与国际接轨。相比之下，《心理健康教育》一书对同性恋的歧视、非科学描述十分严重。



本次调查中有31本为2001年后大陆编著的教科书专门对“是否属于病态”作出了探讨，包括17专业教科书和14本公共选修课书。这其中，有13本书本做出了同性恋本身即为病态或异常的判定，占到病理化探讨书籍中的41.94%。包括1本判定“性意向障碍”且未做整合论述的专业书和11本认定为性倒错、性变态、性心理异常的选修课书。有8本书准确、全面地引用了CCMD-3的标准，占到25.81%。而选修课的书没有任何一并引用并符合CCMD-3对于同性恋的描述。31本书中，仅有7本书完全认为同性恋不属于病态，符合国际相关标准。其中包括4本专业书和3本选修课书，占到22.58%。

通过结论三和四的分析，我们可以看到选修课教科书相比专业课的书，对同性恋的内容呈现更加缺乏专业性，具有歧视性。一方面，编者缺乏对于学术共识的重视和引用，缺少教材编写的严谨性。作为国家政策规定开设的心理健康教育课教科书，其科学性、严谨性直接影响到大学生心理健康的状况与问题应对。而在涉及同性恋内容中没有任何一本书提及或引用CCMD-3。另一方面，绝大部分书将同性恋本身视为病态，至少未能符合CCMD-3的专业表述。最后，心理健康教育书中的很多讨论均带有负面指向，缺乏客观、中立立场。而变态心理学等专业书中的描述更为中立、客观。

6 含同性恋内容的教科书中，
仅两成书其内容逻辑清晰、观点明确、
内容准确且符合专业标准，能较为客观、
全面地呈现同性恋内容。



从以上各结论可看到，我们对本次调查中所有含同性恋内容的教科书都从定义、成因、病理化判定及治疗等主要内容作出了全面的分析。并主要检视和评估了这些内容是否符合国内外专业标准、是否观点清晰和举证有效、是否符合事实以及逻辑是否一致，而内容具备整体性、专业性。具体分析见下表1和表2：

大陆编著书籍

[illegible]

表1：《变态心理学》28本含同性恋内容教科书的分析表：

国外译著书籍

	定义	分类		病理判定	
	未全面而准确引用CCMD-3第一条	采用真两性划分	将双性恋视为同性恋的一类	引用CCMD-3，但内容不准确	未有任何依据，仅有病态判定
No.22					
No.23					
No.24	不含同性恋内容				
No.25	不含同性恋内容				
No.26	不含同性恋内容				
No.27	不含同性恋内容				
No.28					
No.29					
No.30	不含同性恋内容				
No.31					
No.32					
No.33					
No.34					

[illegible]

表示编号书籍具有列表中的问题。本次调查的34本变态心理学教科书中,有28本含同性恋内容。其中编号12、20、29、31书为2001年前出版。

表2：《心理健康教育》14本含
同性恋内容教科书的分析表：

	定义	成因	分类
	具有明显负面指向	缺乏事实依据	进行真假划分
No.1			
No.2			
No.3			
No.4			
No.5			
No.6			
No.7			
No.8			
No.9			
No.10			
No.11			
No.12			
No.13			
No.14			

分类	心理状况	病理判定	治疗
将双性恋视为分类	缺乏依据且具有负面指向	判定属于病态，与CCMD-3不符	须进行矫正治疗

表示编号书籍具有列表中的问题。本次调查56本心理健康教育教科书，仅有14本含有同性恋内容，且全部为2001年后大陆编著的教科书。

从以上两个简表的分析可以看到：本次调查的所有42本含同性恋内容的书中，仅有9本教科书能够做到逻辑清晰、观点明确、内容准确且符合专业标准，占全部涉及同性恋内容书的21.43%。其中包括8本专业教科书和1本选修课书。而8本专业书分别包括3本编号为1、5、9的为大陆编著书，以及编号为22、23、32、33、34的5本外国译著。仅有全面合格的1本心理健康教育的教科书的编号7。

同时我们可以看到，绝大部分存在问题的书中都是多类问题并存，这也可印证其知识内容未成体系，而漏洞百出，缺乏严谨性。

同性恋学生的教育诉求 及教科书错误内容影响

为了进一步了解现有教科书中内容所带来的影响以及同性恋学生的平等教育诉求，在对教科书内容检视后我们于2014年8月初开展了其影响的调查。本部分的调查方法为半结构式访谈，受访对象主要是通过互联网进行招募。

本次共计访谈21人，包括同性恋者19人及双性恋2人。21人中，分别是男生13人和女生8人。受访者年龄介于17岁至28岁之间，其中20-25岁的占到85.71%。由此可见，本次受访人群均为在校学生和刚毕业不久的青年人。此外，受访者主要来自广州、北京，此外还包括武汉、南京、上海、江门和深圳。

本次受访者主要反馈了涉及《医学心理学》、《精神病学》、《变态心理学》等专业书，《性健康教育》、《心理健康》选修课书以及《高等教育心理学》等教师岗前培训书等这几大类中存在的问题。这些书中主要含有同性恋被列为病态、同性恋与艾滋关系的阐述易于引起误解、对同性恋的刻板印象等错误和污名内容。

教科书中错误或污名内容 对于LGBT学生的影响

我们发现，书中错误内容是否能造成负面影响，取决于阅读者看到相关内容时的自我性向身份接纳的情况。当LGBT青少年自我认同较好时，其对书籍中错误信息已有了辨别能力而较难被影响。但对于书中有明显主观指向和污名的内容其主要反应是气氛、失望、无奈甚至强烈的情绪抵触。例如有这类受访者表示：“有点生气也有点委屈，还稍微有种无奈。”、“这是对感情是亵渎，书中思想很荒谬。”，或者“第一眼见到觉得挺搞笑。这类常识性问题，这么大的一本教材，编写的都是专业心理学人士，还会有这么陈旧的知识。但其实觉得无知的挺可怕。”

而当LGBT青少年还无法面对自身的“同志”身份时，这些错误和污名的内容则会对其产包括心理状态、自我认知、行为三方面的明显影响。首先，心理方面的影响主要表现为因错误信息而令自身变得恐惧、焦虑、抑郁甚至绝望。例如有受访者表示自己看到《精神病学》书中把同性恋归为精神疾病时，说到“对我自己感到恐惧、悲伤、绝望，因为它还说性指向障碍是很难纠正的”。其次，对于自我认知的影响主要表现为更不愿接受和承认自身的“同志”身份，或考虑是否要寻求矫正治疗。最后，在行为方面主要表现为与授课者发生争执、对同性性行为产生恐惧而不敢有任何性行为。例如，超过五位受访者谈到书中只要提及艾滋和性病就一定会强调同性恋属于高危群体，但并无任何详细阐述。他们表示“当时还没有过同性性行为，就是感觉到很恐惧。”、“之前也没人教我该怎么发生性关系，现在就更加不知道什么才是健康的性了。那种害怕让我后来相当长时间内对性本身产生了恐惧，而没有了性关系”。

学生对于教科书中同性恋的诉求和期待

本次调查中，当问及“你觉得心理健康和性教育教材中是否应该纳入同性恋学生的自我认知、情感、性健康等方面内容”事，21位受访者100%的表示应该和需要。当问及“你希望教科书应如何呈现同性恋的内容”时，受访者主要表达了以下几类观点：

- (1) 如教科书等方面无法作为，至少不要阻拦。例如时有的表示“我觉得当下学校本身来说很难主动提出什么事情，不去阻止就已经够了。如果有类似内容的讲座，学校不要去禁止它。”。
- (2) 减少内容主观色彩，承认非病化，尊重科学。有受访者表示“就是得承认这是一种合理存在的感情，而不是一种“病态”的东西。同志不一定需要接纳，但必须拒绝妖魔化。”，也有人表示“至少客观点，不要有明显的主观色彩，这就ok了。那些教科书可能是年纪比较大的人编写，他们的观点比较没那么与时俱进和开放。”
- (3) 不刻意区分，彼此尊重。有受访者表示，在客观呈现的基础上最好多方呈现，包括异性恋和同性恋等。“其实用右手，还是左手都是我们自己的个人问题而已，没有必要去刻意区分对错。”

- (4) 教科书的内容应更全面，并纳入反歧视内容。不同社会群体之间的理解、尊重是有赖于彼此的了解。有受访者表示“世界上有很多种族，而这只是一群性向不同的人。虽然是少数，但应该客观对待，彼此尊重对方或各个群体。希望研究更多展现同性恋的历史，各国的不同政策，同性恋人群的生活状态等。”、“因为同性恋不是一个病，所以医学方面不需要对同性恋有个定义。真的要说的话，可以归到心理学那里去讲。要完整的章节去讲同性恋的话，首先要有一个很中肯的定义给它，起码不能有歧视。还有讲讲它的起源，让社会认识到它的发展，所受的迫害和伤害，让社会明白，人们有时候一些无意识的行为和语言可能会对同性恋者造成很大的伤害。”，还有的受访者还表示“希望这些书不仅仅是客观呈现以往的研究和观点，还能更多地去呼吁读者能够更友好的对待不同性取向人群。”。
- (5) 应该考虑到同性恋学生的成长需要。有受访者表示“我觉得心理辅导课程之类的当然要加入同性恋内容啦，让异性恋更了解我们其实和他们没什么不同。实际上，很多与我同龄的同志青少年在性健康、情感等方面缺乏正确引导。”，或者也表示到“在目前情况下，应该要描述下LGBT和异性恋的不同，最好讲讲怎么帮助他们自我接纳、出柜的处理等。”、“江苏的教科书几乎不会谈论到这方面话题，找不到认同感”。

我们的主张和行动建议

主张和呼吁

- 1、希望社会各界关注性少数青少年在教育环境中的处境，并从保障不同学生的平等教育机会、平等获得知识信息的权利开始。

近年，中国同志社群的发展非常迅速，社群内更为边缘和弱势的群体也逐渐被关注（如女同、跨性别和残障同志等），权利诉求也变得更加多元化。同时在运动中，越来越多的青少年积极参与到社群工作中，他们积极、阳光和敢于做自己的形象常被视为中国同志生存改善的表现之一。但实际上，性少数青少年在当下的社会和校园环境中依旧面临着普遍的不公和压抑，却少被关注到。

据2012年我们开展的《校园欺凌现状在线调查》显示：来自国内460多名受访者中，77%的参与者曾遭遇到17类校园欺凌行为。其中，约44%遭遇恶意语言攻击。10%的人曾经遭受过来自同学直接或间接的身体攻击等极端行为。7.6%受访者遭受过来自同学和老师的性骚扰。这对他们的心理、生理以及学业产生了十分严重的影响。例如这对59%的被调查者的学业造成了负面影响，主要体现在辍学、厌学和与老师同学关系紧张并学习成绩下降。63%的被调查者心理和精神上有负面影响。例如，42%的被调查者曾有过抑郁；26%的被调查者容易

愤怒，并有报复心理；分别有16%和19%的被调查者长时间处在恐惧状态，并有失眠；5%的被调查者身体上留有不同程度的轻重伤。遭遇欺凌后，26%的被调查者有过酗酒、自残、自杀以及因情绪压抑和陌生人发生性行为。此外，他们时常还面临来自家庭的暴力。近年，有调查称性少数（LGBT）青少年抑郁倾向的风险3倍高于全国青少年整体的风险（LGBT青少年为35.07%，全国青少年16.8%）。此外，该报告还提到性少数群体在情绪改善（60.61%）、减少自我认同所带来的痛苦（47.20%）、提高自信心（47.71%）、解决人际和恋爱问题（48.39%）、与家人出柜和沟通（42.44%）等方面在受调查人群中的比例，并显示有着强烈的心理服务和支持需求。

除此之外，同志青少年除面临其他同龄青少年成长周期内的学习压力、成长困惑之外，还面临众多因性少数身份所带来的生活挑战、压力和不公正待遇。一方面，自身生活上他们面临着情感、性、职业的焦虑与困惑甚至挫败，缺少同伴支持的他们感到迷茫和无力。尽管互联网和新媒介的发展极大拓宽了同志社群的交流渠道，但众多中小城市和农村的青少年他们的信息接收途径仍十分有限。他们面对身份所带来的困惑、自卑感、疾病威胁等甚至可能引起抑郁、自杀、自残等问题。另一方面，未能完全经济独立的他们在家庭关系方面压力更大。越来越多的青少年选择出柜，但常常遭受家庭暴力、离家出走甚至被强行接受矫正质量，更多父母和亲人的反对态度甚至极端行为令他们的生活充满了无力感并恐惧。最后，在他们所生活的校园（中学/大学）内，LGBT社团无法通过注册审核、绝大多数学校无法名正言顺的举办同志活动，教科书对于同性恋的污名和病理化描，众多教师在

[1]该在线调查详细结果可见《基于性倾向、性别身份的校园欺凌调查报告》，爱白&同城（GLCAG），2012；
[2]数据出自于《中国同志心理健康报告》，北京同志中心&中科院心理所，2014年5月；

公开场合发表歧视性言论，中学生遭遇敲诈勒索、开除学籍等校园欺凌普遍存在。

而面对以上情况，少有社群组织和民间团体长期回应以上问题。包括本次调查在内，也仅有同志社团注册、校园欺凌与暴力等问题逐渐被媒体和公众所关注，但少有长期的社会服务接入和政策改变。但青少年同志在教育、家庭环境中缺乏有效的支持网络和获取信息的机会。而这些社会支持和信息的获得，将直接影响到青少年对于自我的认知与接纳，甚至长远个人发展。

近年，联合国层面多次呼吁关注性少数权益，并在联合国层面就教育系统中的歧视和不公而开展了行动（联合国层面具体动向和立场，亦可见背景部分介绍）。实际上，教科书中忽视同志学生的心理需求、并传递错误和污名的内容实则是一种更为隐性的歧视。因此，我们在此呼吁，希望社会各界，特别是同志社群团体、教育部门、教育和青少年机构等能够关注到青少年同志生存及其在教育环境中的处境，并从教科书去污名化、保障性少数群体的“心理健康教育权”开始。

2、呼吁教育工作者尊重科学，坚守教育底线，确保教科书的科学性、严谨性。

内容科学性、严谨性是教科书或教育读本的最基本特别和要求。在本次调查中，我们看到教科书内容存在错误、逻辑冲突、举证不清等问题普遍存在。因此，我们希望教育工作者尊重科学，并遵循以下原则：

- （1）、教师须检视自身文化及立场：教师不排除的确是带着自己的文化、价值或说是意识形态进入教学场域，客观、中立已被证实是不太可能纯然发生的。但我们希望无论教师本人如何看待同性恋，都能意识到作为教育工作者自身言行所带来的社会效应，并如何影响着您与学生的关系。我们相信，一位具有批判性多元文化观点的教师，愿意并能够检视自己的价值、重构自己的知识架构，并试着以追求社会正义是一个动态的目标。
- （2）、须引用同性恋相关内容，至少须引用国际、国内科学标准（如DSM、ICD-10等），并确保全面、准确引用，以避免错误解读。我们反对和抗议任何缺乏学术论证和主管臆断的论断。
- （3）、建立多学科视角，将性少数群体作为整全的“人”来理解和呈现，并确保内容全面、客观。当今，性向实则涉及多个学科视角，如心理学、社会学、性学、人类学、精神医学等。我们呼吁除了仅从现有的定义、分类等几方面呈现外，更应包括性向的性质（是人类性象的正常部分）、最新的各种成因研究和理论、社会历史、文化批判、权利现状和变化、应如何被接纳、反歧视与污名等等。这样既更好地让读者全面地了解同性恋作为人类正常性象的全面信息，也为青少年同志提供到较好的支持。

(4)、在书籍中,以“性倾向”作为独立章节,将同性恋甚至还包括异性恋和双性恋等内容。现有教科书中,即便其内容是对同性恋正向、客观的,但仍然放入在性变态、性心理障碍、性指向障碍等章节下。面对这个尴尬局面,我们呼吁从性倾向的视角针对不同性倾向的人群进行阐述,更为中立和全面。此外,须在章节后提供主要的推荐和参考书目,便于学生他探究和进行延伸阅读。

3、加强和落实校园性教育、艾滋教育政策,并建立多元性别视角,考虑性少数学生的心理、性、健康需要。

近年来,不仅国家对学校艾滋病教育和性教育的重视程度有了显著提高,各地的性教育实践也在逐步开展。对一个历史上向来缺乏学校性教育的国家来说,这是一个明显的进步,也难能可贵。但在现行政策下,中国的艾滋病教育和性教育依然面临着诸多的问题,形势并不容乐观。例如,各项政策出台缺乏明晰而有效的责任机制、各地自行开发的教材、师资的课程科学性如何保证等。实际上,中国校园性教育、艾滋教育需要加强和落实,还有着十分漫长的道路要走过。

与此同时,我们也可看到即便现有的性教育、艾滋教育现状下,其教学目的、内容、理论视角等均没有多元性别的意识。除了本次调查中部分心理健康教科书将同性恋等性少数作为“常见大学生心理问题”、“心理异常”之外,极少有性教育教材、健康教育教材在内容和课程设计上纳入了性少数的教学内容,考虑了性少数的需要。而实际上,国内的青少年学生同志的艾滋感染率正在快速逐年上升,性少数学生在性、心理、健康方面都面临着极大地挑战。

因此,我们呼吁教育、卫生等部门以及学校单位,需要进一步加强性教育、艾滋教育,并与此同时建立多元性别的意识,纳入性少数的课程设计和内容。

[1]内容引自《中国学校艾滋教育和性教育政策观察报告(2011-2012)》,北京爱知行研究所,2012年;

可能的行动建议

对于学校及其管理者

- 建议1：对学校内涉及教材征订和管理的文件（如《教材征订与管理办法》）进行修改，拒绝采购和发放针对性别、性少数等议题存在污名和错误内容的教科书。例如，纳入人文社科类教科书、读本采购时遵循“内容非歧视”原则等。
- 建议2：学校可对教务处、图书馆、教材征订、心理咨询中心等教学、学生工作的关键单位/岗位人员进行关于校园多元文化、性少数群体知识和支持的专题培训。也可在教师《入职手册》中加入有关对于LBGT友善的内容。这可以使得关键岗位的教育工作者对涉及同性恋内容的教育资料、行为具备问题识别意识和积极态度。
- 建议3：针对现有的图书馆书籍和教科书库存，进行全面内容准确性、学术专业性的审查。以此了解校内教科书中针对性别、性少数错误内容的情况，并清除不符合基本科学标准、含有错误内容的书籍。
- 建议4：允许和支持、鼓励开设与性、性别与文化有关的公共通识课程，让学生有对性的多元差异了解和讨论的平台。一方面使得LBGT学生有更为友善的校园环境，另一方面也是的教科书中有关同性恋内容不再成为学生校内了解性少数知识的唯一途径。

对于教育部门

- 建议1：可对教科书内容科学性、专业性建立出版审查的机制。目前，国内高校教科书编写上，相互抄袭严重，内容陈旧，错误信息普遍。书籍内容仅有赖于编著教师，并未有对于教材专业性、准确性的审核过程。而无论是出版社还是学校教务处等，实际上并未有效地成为教材质量的把关者。教育部门，应当建立对于教科书质量的学术审查机制。
- 建议2：开展和落实性教育，在性教育内容中参考《国际性教育指导纲要》[3]纳入多元性别的视角和性少数的基本知识。在教育部门组织的性教育教师资源培训中，纳入针对性少数和多元价值的讨论和授课技巧培训。
- 建议3：各级、各类人文、科学研究基金，可鼓励对于性、性别及性少数的学术研究。目前教科书中错误信息和污名信息存在，一方面原因是很多编者并没有接触过同性恋群体，这类人群也鲜有学者深入研究。建议教育部门应当鼓励在学术研究、学生实践基金等方面给予更多支持和鼓励。

[3]内容引自《中国学校艾滋教育和性教育政策观察报告（2011-2012）》，北京爱知行研究所，2012年；

对于教师

- 建议1：如因教学需要所涉及性少数内容，但缺乏了解和接触无法判定内容的准确信和科学性，建议您可与国内主要相关学者、研究机构取得联系，或与当地同志团体交流以作出全面了解。避免有误的内容成为教学内容。
- 建议2：建立多元性别意识，在教学、编著以及研讨中，主动察觉是否存在对于女性、性少数群体可能的错误信息、和污名内容。甚至及时检视现有所用教学资料是否存在错误和污名的内容，并与学生进行澄清。
- 建议3：当发现学校图书馆、教科书及读本中存在于同性恋有关的错误内容时，可联系图书馆管理处或教务处，建议更换教材的使用。当发现其他教师教学中使用了错误内容时，可以适当的方式提醒和探讨。
- 建议4：教师可从自身教学和研究范畴出发，创造讨论的机会。例如，在生物课堂上与同学们讨论同性恋的成因及相关问题，推荐延伸阅读文章。在历史教学中，鼓励同学们将世界历史对于同性恋态度额变化和重要事件作为课后作业，并探讨其背后的因由等等。
- 建议5：在课程教学中，可积极邀请当地同志团体、同性恋社群人士参与课堂分享和讲课，与同学们进行面对面的交流。这远比教材中的论断和数据来的更加真实和可触摸。

对于LGBT学生

- 建议1：个人而言，主动清查身边的教科书和图书馆资料否存错误和污名内容，并积极向教务处和图书馆联系反映（如写建议信、发邮件或面谈反馈等）。这样做是可以领到学校意识到学校存在此类问题，并有学生关注和在意这种情况。
- 建议2：集体而言，学校同学之间可成立教科书为主题的长期关注组。通过校同学们的集体行动来自发地开展教育活动、倡议行动并与校方关键老师进行积极对话，以此改变我们身边的具体问题。

- 建议3：可组建校内LGBT学生支持小组，鼓励、帮助那些无法自我接纳和情绪抑郁的同伴，建立校园内社群中的支持性环境。同时，也可积极向学生申请学生同志社团的注册通过，也许短时间内未必能够合法注册。但实际上这也是一个向学校可见、表达学生诉求和积极影响关键教育工作者的过程。

对于NGO

- 建议1：积极有规划地清查当地的中小学、高校教科书的情况，并采取与当事教师交涉等行动，以此消除错误和污名教科书中所带来的长远负面影响。并借此机会与当地学校教师建立联系，未来开展更多的教育工作。
- 建议2：可将青少年同志和校园权益作为机构的战略方向之一，并针对当地的校园问题作出本土化的项目设计和回应。
- 建议3：可积极主动与高校师生合作，发挥各自优势来开展性少数社群的本土研究。一方面这些研究结果可成为机构开展工作的重要依据，也同时可提高师生对于同性恋问题在学术上的关注度。

对于专家学者

- 建议1：就自身所在学术领域，开展同性恋内容研究（特别是心理学、医学、社会学等学科）。目前，国内实际上就同性恋等性少数群体缺乏长期、系统的学术研究，缺少本土科学依据和论述。而实际上，性少数群体的权益和背后的社会文化反思价值，值得探究。
- 建议2：定期就与同性恋有关的科学问题进行交流。例如，在重要的学术会议中，特别是心理学、性教育、精神医学、公共卫生等领域，设立该学科与同性恋议题相关的主题分会场，鼓励和支持学者之间的思考和交流。以此可一定程度上避免同一学科内对于同性恋问题缺乏基本学科共识、陈旧材料被普遍反复引用的情况。

[4]《国际性教育指导纲要》全文可见：<http://unesdoc.unesco.org/imag-es/0018/001832/183281c.pdf>

[1]该在线调查详细结果可见《基于性倾向、性别身份的校园欺凌调查报告》，爱白&同城（GLCAG），2012；
[2]数据出自于《中国同志心理健康报告》，北京同志中心&中科院心理所，2014年5月；

组织方简介： 同城青少年资源中心

同城青少年资源中心成立于2006年，简称“同城”（GLCAC）。我们是中国内地最早关注校园/青少年性少数群体（LGBTQ）生存状态的全国性的服务、教育和支持性非盈利机构。

早期（06-10年），我们专注于从身份认同、同伴支持网络、文化教育、疾病健康、友善校园性向支持环境五个方面来提升广州当地青年学生LGBT的生存质量和生活空间，保证青年学生同志的权益。2011年开始，同城转型成为一个全国性的青少年LGBT支持性团体，更多地致力于全国区域性的校园LGBT工作的推动，我们鼓励、支持更多的青少年同志以行动改善自身生活。



同城的使命是通过本土青少年服务、校园教育和对全国跨区域的青少年/校园LGBT团体支持，为改善国内青少年同志生活质量和他们的权益而不断努力，并以自身实践培育下一代的中国同志公民。过去九年，GLCAC在校园性向平等教育与反歧视、社区赋权参与、同志文化教育、青少年同志成长等方面做出了令人瞩目的尝试，并培养出了诸多青年行动者。



联系我们，您可以：
 登录页面：<http://blog.sina.com.cn/msmteam>
 机构邮箱：bingfeng.friend@gmail.com
 微薄：@同-城青少年资源中心
 微信公众号码：GLCAC-01（或扫描二维码订阅）

参考书目与文献

万延海.中国同性恋走向正常.2002;
二言.质疑C C M D - 3 中的同性恋条文.2003;
方刚,高校心理健康教材中的性教育内容分析.2013;
张北川,李秀芳.性健康教育中同性恋章节.人民卫生出版社.2008;
中国学校艾滋病教育和性教育政策及落实情况观察报告.爱知行研究所,2012;
普通高等学校学生心理健康教育课程教学基本要求.教育部思政厅.2011;
基于性倾向与性别身份的欺凌调查报告.爱白&同城青少年资源中心.2012;
;
基于性倾向和性别身份校园霸凌的回顾报告.联合国教科文组织.2011;
教育部门应对校园欺凌手册.联合国教科文组织.2013;
中国同性恋心理健康报告.北京同志中心&中国科学院心理研究所.2014;
陈生.变态心理学引论.知识产权出版社,2009;
顾瑜琦,马莹.变态心理学.人民卫生出版社,2009;
胡启先.异常心理学.湖南师范大学出版社,1991;
梁宝勇.变态心理学.高等教育出版社,2002;
刘新民,谈成文.变态心理学导论.合肥工业大学出版社,2011;
刘毅,路红.变态心理学.第二版.暨南大学出版社,2010;
刘毅.变态心理学.暨南大学出版社,2005;
马伟娜.异常心理学.浙江大学出版社,2009;
钱铭怡.变态心理学.北京大学出版社,2006;
邵华,吕晓峰.变态心理学新论.黑龙江教育出版社,2010;
王玲.变态心理学.3版.广东高等教育出版社,2011;
王玲.变态心理学.广东高等教育出版社,2002;
王建平.变态心理学.高等教育出版社,2011;
王建平,张宁.变态心理学.中国人民大学出版社,2009;
王建平.变态心理学.北京大学医学出版社,2006;
王建平.变态心理学.高等教育出版社,2005;
许丽容.异常心理的矫正与调治.天津科学技术出版社,2009;
张伯源.变态心理学.北京大学出版社,2005;
张伯源,陈仲庚.变态心理学.北京科学技术出版社,1986;

张宁.异常心理学.北京师范大学出版社,2012.
张宁.异常心理学高级教程.安徽人民出版社,2007;
段鑫星,赵玲.大学生心理健康教育.第二版.科学出版社.
冯海志,蓝滢.大学生心理与辅导.华南理工大学出版社,2008;
金宏章,张劲松.大学生心理健康教育(教师用书).科学出版社,2010;
蔺桂瑞,杨芷英.大学生心理健康与人生发展.高等教育出版社,2010;
刘建华.大学生心理发展辅导.暨南大学出版社,2008;
吕秋芳,齐力.大学生心理健康与调适.华文出版社,2003;
马莹.大学生心理卫生与咨询.人民卫生出版社,2008;
邱美玲.大学生心理素质教育.广东世界图书出版公司,2008;
齐力.大学生心理健康素质教程.五洲传播出版社,2004;
戚昕.大学生心理健康教程.通识教育规划教材编写组.人民邮电出版社,2010;
吴俊文,寇富安.大学生心理健康导读.科学出版社,2011;
王传旭,姚本先.大学生心理健康教育概论.安徽大学出版社,2006;
张小远,解亚宁.心理健康教程.广东高等教育出版社,2005;
大学生心理保健.人民出版社;
陈仲庚.变态心理学.陈仲庚,译.人民卫生出版社,1985;
布朗.巴洛.变态心理学案例教程.王建平等译.中国人民大学出版社,2008;
布里吉特.变态心理学.潘华,译.黑龙江科学技术出版社,2007;
霍克西玛.变态心理学与心理治疗.王学成,等译.世界图书出版公司北京公司,2007;
劳伦B阿洛伊等.变态心理学.汤霞宇等,译.第9版.上海社会科学院出版社,2005.
罗伯特G迈耶,保罗 萨门.变态心理学.丁煌,李吉全,武宏志,译.辽宁人民出版社,1988;
马克杜兰德,戴维巴洛.变态心理学纲要.王建平,张宁,等译.第四版.中国人民大学出版社,2009;
詹姆斯.布彻,苏珊.迈尼卡,吉尔胡利.变态心理学.12版.北京大学出版社.
Barlow D H,Durand V M.异常心理学.杨霞,等译.4版.中国轻工业出版社,2006;
Durand V M.异常心理学基础.张宁,等译.陕西师范大学出版社,2005;
Frude.N.变态心理学.李虹,等译.清华大学出版社,2008;
Nevid J S.变态心理学:变化世界中的视角.吉峰,杨丽,卢国华,等译.华东师范大学出版社,2009;

附件一： 教科书负面影响的受访案例

案例（1）：阿昊，广州，24岁男同性恋，医生；

刚刚大学毕业不久的阿昊，是位医生，同时也是一位患有抑郁症的男同性恋者。13岁时他便发现自己与身边朋友不太一样。当时他并未因为这样的“差异”而有所烦恼。16岁时因遗传等多种因素，他患上了抑郁症至今。

真正令他因性向而苦恼是在19岁大学后。大学期间，心理疾病和医学生巨大的学习压力已经让他处于相当痛苦的境地。而今年初夏当他阅读到《传染病学》书中有关同性恋与艾滋的关系、《变态心理学》书中阐述同性恋的内容后，更直接导致他的抑郁症再次复发。该类书中多次提及“同性恋属于艾滋高危群体”，并未做任何详细的说明和解释。尽管他从未有过不安全性行为，但仍因教科书中这类表述而变得考虑和不安。那段时间，他开始变得食欲下降、睡眠变差甚至长期处于焦虑中，使得他的病情雪上加霜。

令人惊讶的是，作为一名医生和医学生，本应有更多机会接触专业信息而更容易接纳自己。而阿昊则恰恰相仿。一方面他可详细地阐述国内国际关于同性恋的科学标准，并了解国内认定同性恋者因自身性向身份而感到焦虑等而寻求帮助亦视为病态。但另一方面，他始终认为同性恋本是不正常现象，并期待科学技术的进一步能让他摆脱这种困扰。而这矛盾背后，可能是他所面对的社会和家庭压力所致，也因为缺乏支持和同伴，他缺乏力量也看不到未来。

自他发现自己是“同志”已十多年过去了，但他仍然十分不愿意提及和面对这个身份。他表示，自己不会出柜，也不会与异性恋女性结婚。而本次访谈也是其极少数的同志好友与其单独对话完成的。目前，已在服用药物的他，至今不敢向为自己治疗抑郁症的医生坦白性向，而这是他抑郁症的重要影响因素。这也意味着他可能将在更长时间内无法得到更有效的支持。这令我们十分担心他的处境。

案例（2）：秋阳，广州，25岁，男同性恋，医生；

秋阳作为一名医学学生，在毕业后成了一名医生。这个专业的背景令他对艾滋病、同性恋等被误解的情况可谓深有感触。

当他在读大三时，在《传染病学》一书中看到过这样的描述：“艾滋病的高危人群是同性性行为者。”此外，该书还会描述乙肝、梅毒之类的性传播疾病，只要说到性传播的比例增加时，都必然提到同性恋。这些内容逐渐在秋阳脑海中形成一种印象：同性恋很容易得艾滋病。”

这令他对于自己的男男性行为感到担忧。在之后的相当长一段时间内，秋阳对同性性行为感到很害怕甚至恐惧。后来，他遇到了感情的困境。因为担心别人不接受，他从未和身边的亲友坦白我自己的同志身份。而在心情十分低落而压抑，需要倾诉和陪伴的时候他发现偌大的校园和世界却无人可诉说。这令他对未来生活，对同性之爱感到深深的无望。于是他选择了一夜情，在绝望的深渊处放肆地糟蹋自己。在访谈中，他说这样的行为是他自己此前为不能接受和远远未能料想到的。或许正是因为那种诉说无门，生活低落与失望，而没人可支持他的情境下，他宁愿选择了放弃自己。而这正是教育系统应该提供课程、教科书客观呈现等方式来积极提供支持和引导的必要之处。

现在回想起来，他说道“这些教材内容多次将疾病和同性恋联系在一起，而不加以客观的补充性说明或阐明背后的社会原因等，容易引起误读。”这不仅仅是容易让学生误解同性恋更容易感染艾滋而天上了标签产生其实，也会令他们觉得自己不是同性恋而立艾滋十分遥远。事实上，病毒并不会区分人群而仅依赖于人是否有安全的性行为。当谈及学校应该为青少年同志做些什么时，他觉得学校能搞好全体学生的性和健康教育就已经很不错了，这是最基础也是最重要的。他说道“在健康教育中加入对艾滋病和性病客观的描述，也在心理健康教育中给予青少年同志正确地引导。同志不一定需要接纳，但必须拒绝妖魔化。”

案例（3）：小雨，广东江门，17岁，男双性恋，学生；

作为一名准高三的学生，小雨就读于广东江门的一所普通高中。上初一时，他开始隐隐约约意识到自己会对男生产生爱慕之情，并在高中后正式确认自己是双性恋偏同的性向身份。

某天的英语课上，小雨发现在人教版的英文书上破天荒地出现了“homo-sexual”的字眼，这令他颇感兴奋同时又带点好奇。仔细一阅，发现这是一篇关于如何远离艾滋病文章，其中就提到了同性恋。越往下读，其内容就令他心情反而跌至谷底。尽管他觉得没文章的内容内有歧视同性恋的意思，但他并不喜欢这种一提到艾滋就提到同性恋是高危群体的说法。“同性恋本身就被歧视和不可见，这样的说法很容易让不了解的读者产生误解，贴上标签。这可能也是我太敏感了。”他说道。这让他心里感觉很不是滋味。

他说“如今早恋在中学是已是普遍现象，因此学校会开设心理辅导课，教育学生如何处理好异性间的关系。可同时，学校赤裸裸地忽视了对同性之爱的正确引导。希望学校的心理生理课能也开设关于同性之间感情的讲座，给予同性恋和异性恋一样平等接受性教育的机会，毕竟爱本不是罪。”他希望这样做能引导学生正视同性恋的合理存在，也能够给他一样年龄的同性恋者提供支持和了解自己。而不是只在提及艾滋病的地方提到同性恋。

案例（4）：小兵，上海，23岁，女同性恋；

今年23岁刚毕业的小兵本科学习的是心理学专业，爱思考的她总不忘在学习中探索涉及性少数的知识。小兵说，在他的专业学习中看到好几本国内心理学教材都将同性恋归为异类和病态，如此荒诞的描述让她再也不愿意捧起再看，并感到十分气氛。例如，大二时学到《心理学与生活》一书。书中有一段探讨同性恋群体幼年时是否会比较喜欢另一性别玩具的内容，比如女孩喜欢玩刀枪，男孩喜欢玩洋娃娃等。当时，她还特意与同学谈论过这一问题。讨论中，大家都普遍认可态度。但她认为很多人并未实际了解，也没有接触过同性恋就光凭书中内容和自身感觉下了判断。而她人的行为是负责而多样的，并不认同这种简单地将性向与行为特点进行归类。她十分强调地说道“我并不奢望当前的环境下教科书能对同性恋学生做出正确引导，但是起码涉及这类内容时要做到客观、严谨，而避免简单粗暴地给同性恋下结论。”

做所以小兵能对这些教科书的内容有所批判思考，很大程度上是因在她发现自己性向时便通过互联网查找了很多科学知识，并反复思考。这令到她后来看到这些书中的内容时有辨别能力，不受书中错误信息的影响。于此同时，一方面她并不奢望目前国内教科书能对同性恋学生提供什么支持，但她也十分希望教科书能够正面承认同性恋的存在，承认同性恋是正常的。她说“就像小时候一看见亲嘴，大人就捂住我们眼睛一样。其实大人应该要告诉孩子这个很正常。表达爱的方式很正常，选择爱谁也很正常。”

案例（5）：阿嘉，广州，25岁，男同性恋，烘焙师；

那年夏天，阿嘉草草结束这场漫长而炙热的高考，迫不及待的为自己的高中时代画上句号，因为他觉得，那里毫无留恋的价值。念高中时，阿嘉对于自己的身份不会刻意掩饰，加之打扮上也偏女性化，所以不少同学或老师都知道他是同志，其中包括阿嘉的班主任。班主任对阿嘉“阴阳怪气”的作风感到厌恶，甚至会直接骂他不男不女，排座位时也会故意冷落他。阿嘉感受不到班主任为人师表应有的平等性别意识，只感觉到来自老师话语和行为的冷暴力。

令他不解的是为何中国教育对于同性恋如此抗拒，连教科书也只字未提。他说“中国人经常说中国文化博大精深，而同性恋几千年以来在政治、文化、宗教信仰等一直都存在，古代人对同志的包容程度可能比得上现代人的包容程度，而吊诡之处在于中国教科书忽视了同性恋这部分的历史，仿佛从古至今世界就是一个异性恋的世界”。阿嘉认为，同性恋在历史中的地位不可忽视，教科书应该有对同性恋历史、同性恋文化的描述，这也是中国文化的一部分。

附件二：部分媒体报道

本报告的调查结果于2014年8月27日下午在广州举办的“拒绝恐同从教科书开始”媒体新闻发布会活动中进行了对外公布。活动中联合国教科文组织（UNESCO）项目官员Prempreeda Pramoj Na Ayutthaya、中国著名性教育专家方刚教授、同城青少年资源中心主任Allen chen、中山大学性别教育论坛负责人柯倩婷副教授等出席发布会并做发言，共同呼吁教科书为同性恋正名，号召社会各界关注校园性少数群体的心理健康和平等的教育机会。

在此，我们感谢中山大学性别教育论坛、中山大学彩虹小组、英国驻广州总领事馆及总领事摩根先生、联合国教科文组织（UNESCO）中国代表处李红艳女士在本次活动前后所提供的宝贵帮助。发布会中，媒体记者和7所学校的教育工作者、学者等约40余人参与了本次发布会。

截止发布会后的一周内，共计有119家媒体进行了报道和转载，直接阅读和覆盖公众近8万人次以上。其中包括凤凰卫视、中央人民广播电台华夏之声、《广州日报》、《信息时报》、《南方公益周刊》等，以下是部分主要媒体报道。

（1）英文报道：

GAYSTARNEWS, 40% of China textbooks classify gayness as mental illness
<http://www.gaystarnews.com/article/40-china-textbooks-classify-gayness-mental-illness010914>

PANGENDER, 40% of China textbooks classify gayness as mental illness
<http://www.pangender.com/40-of-china-textbooks-classify-gayness-as-mental-illness/>

Newscloud, 40% of China textbooks classify gayness as mental illness
<http://www.news-cloud.co.uk/GayStarNews/2014/09/01/40OfChinaTextbooksClassifyGaynessAsMentalIllness.html>

Gaynz.com, Religion and Politics News Shorts:September 2014
<http://www.gaynz.com/blogs/redqueen/>

(2) 中文主要报道：

广州日报，《同性恋是一种病？四成教科书这么说》

http://gzdaily.dayoo.com/html/2014-08/28/content_2734191.htm

信息时报，《同性恋是病？教科书错了》

http://informationtimes.dayoo.com/html/2014-08/28/content_2734282.htm

les168，《教科书居然将同性恋描写为病态》

<http://www.les168.com/article-5299-1.html>

凤凰卫视，《内地有高校教材称同性恋是病惹争议》

<http://v.ifeng.com/news/society/201408/0122d693-19cb-4712-8331-432dc7fac68c.shtml>

中央广播电视台华夏之声，《国内外专家齐聚广州 呼吁高校教材停止同性恋污名化》

<http://www.ximalaya.com/#/12251695/sound/3629175>

新浪教育，《高校四成教科书明确认定同性恋是一种病》

<http://edu.sina.com.cn/gaokao/2014-08-28/0803432037.shtml>

NGO发展交流网，《关注平等教育机会，对教科书同志污名化说不》

<http://www.ngocn.net/?action=viewnews-itemid-91143>

网易教育，《高校四成教科书明确认定同性恋是一种病》

<http://edu.163.com/14/0828/09/A4NPI3M200294MP6.html>

人民网教育频道，《高校四成教科书明确认定同性恋是一种病》

<http://liuxue.people.com.cn/n/2014/0828/c1053-25561022.html>

中商情报网，《调查：高校四成教科书误认同性恋为病态 专家呼吁快更改》

<http://big5.askci.com/edu/2014/08/28/153017i1m0.shtml>

南报网，《同性恋是病？教科书错了》

<http://www.fenxinews.cn/a/jiaoyu/2014/0828/32944.html>

21CN新闻，《同性恋是一种病？四成教科书这么说》

<http://news.21cn.com/caiji/roll1/a/2014/0828/07/28111465.shtml>

中国社会科学网，《调查称高校四成教科书明确认定同性恋是一种病》

http://www.cssn.cn/gx/gx_gxxx-/201408/t20140828_1307359.shtml

央广网，《高校四成教科书明确认定同性恋是一种病》

http://edu.cnr.cn/list/201408/t20140828_516333342.shtml

女权之声，《中外专家联合对教科书同志污名化说不！》

<http://weibo.com/1740974192/BkuYnh34L>

lesplus拉拉杂志，《中外专家联合对教科书同志污名化说不！》

<http://weibo.com/1287343351/BkuZEsK1ot>

版权所有，违者必究。
免费刊物，欢迎传阅。

凡引用本报告之内容，烦请注明内容出处和出版机构！

青少年同志热线与辅导（面向全国）

400-633-5911

接听时间：每周四、周日晚7：30~10：30
(广州地区可提前三天来电预约面谈辅导)

只要你是27岁以下的LGBT青少年及其师友，在性与性/别知识、自我接纳、情感与性关系、艾滋与性病、出柜压力、职业与生活困惑、伴侣和家庭暴力、校园欺凌与暴力、教师歧视性行为、校内外敲诈勒索等方面遇到困惑和困难，您来电我们都将：

- 倾听您的故事，提供情绪疏导和心理支持；
- 以专业的态度、严谨的知识解答您的困惑；
- 分享和连接各地资源，协助和支持您解决问题；