

政 策 简 报

性 少 数 群 体
在 中 国 的 家 庭 经 历
与 结 婚 生 子 的 压 力

2018.11



北京同志中心
BEIJING LGBT CENTER



Empowered lives.
Resilient nations.

关于本政策简报

本政策简报提供了关于中国LGBTI(女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人)等性少数人士在他们的家庭中的经历的一系列经验证据。

这份简报使用了迄今为止在中国进行的最大规模的LGBTI人群调查——《中国性少数群体生存状况 - 基于性倾向, 性别认同和性别表达的社会态度调查报告》所产出的定量数据。该调查的成果报告描述了LGBTI受调查者在家庭中遭受负面对待的程度、这种负面对待所导致的后果。

本政策简报的作者是香港中文大学助理教授、性别研究项目研究生部负责人、性研究项目创始负责人及香港中文大学性别研究中心副主任孙耀东博士。

联合国开发计划署通过“亚洲同志”项目提供了对这份政策简报的支持。“亚洲同志”是一项区域性计划,旨在解决基于性取向、性别认同或间性特质的不平等、暴力和歧视,并促进健康和社会服务的普遍获得。该项目得到联合国开发计划署、瑞典驻曼谷大使馆、美国国际开发署、澳大利亚外交和贸易部、欧洲事务和平等部(马耳他)和相信爱基金(香港)的支持。

如需了解更多信息可访问:<http://www.asia-pacific.undp.org/content/rbap/en/home/programmesandinitiatives/beinglgbt-in-asia.html>

研究问题：

LGB群体的家庭经历

LGB群体与“家庭”的关系十分复杂。

一方面，家庭是性别和性征规范被社会化和管理的单位。有人认为，家庭对于性别分工和生育后代以传递姓氏的重视仍具有影响力，尤其是在中国。Ong (1993) 和 Kong (2011) 等人认为，这使得家庭成为了社会监管和权力的场所，树立并执行异性恋正常化的观念，并且运行着所谓的“家庭血缘政治”。一些实证证据表明，中国的女同性恋、男同性恋和双性恋认为他们父母对于婚姻的态度是有害的，而且对他们的LGB身份发展与心理健康造成了负面影响 (Hu和Wang 2013)。

另一方面，家庭也是社会规范遭到抵制、挑战甚至颠覆的场所。多样化的性别和性行为挑战了“家庭”的含义。有人认为，LGB人群所建立的可以选择的家庭是基于关怀伦理而非亲缘关系或血缘纽带 (Weeks、Heaphy和Donovan 2001)。当通过多种方式获得孩子的法律和社会条件越来越可行时，LGB人群也会建立自己的家庭并且为人父母。

在2013年的中国LGBT社群大会的一个关键议题即是，LGB群体在家庭中的负面经历和他们所面临的婚姻及生育压力。这一点也被记录在《“亚洲同志”项目：中国国别报告》(UNDP, USAID, 2014) 中。

研究概况

共有18,088名来自中国大陆的女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人参加了本研究。其中约三分之二 (67.6%) 的参与者出生时指派性别为男性, 30.6%出生时指派性别为女性, 1.8%是间性人。就性别认同和性别表达而言, 91.7%的参与者是顺性别, 6.5%认为自己是跨性别者。就性取向而言, 超过一半 (58.8%) 的参与者是男同性恋, 13.7%是女同性恋, 16.5%是双性恋。该调查的参与者涵盖了中国大陆所有主要省份。

在本政策简报中, (1) 年龄低于18岁, (2) 居住在香港、澳门、台湾和海外, (3) 跨性别者和/或(4) 间性人受访者未纳入分析之中, 分析样本数量共15,612名。

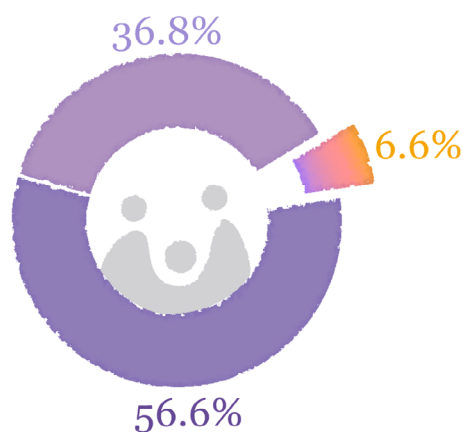
研究发现

与家人居住距离近

1. 中国的LGB受访者与其家人居住距离很近。约40%与父母住在一起 (37.5%与父亲, 40.1%与母亲), 其中25岁以下人群的比例更高达45% (42.7%与父亲, 45.2%与母亲)。

家人不接受性少数

2. 只有6.6%的LGB受访者认为他们家人对性少数群体的态度是接受/非常接受, 56.6%认为家人不接受/非常不接受, 36.8%表示很难说。



3. 与男性受访者相比, 女性受访者认为其家人对性少数态度两极化的可能性更大。来自城市地区、收入水平较高和受教育程度较高的受访者认为其家人能够接受性少数群体的可能性在统计上明显更大。

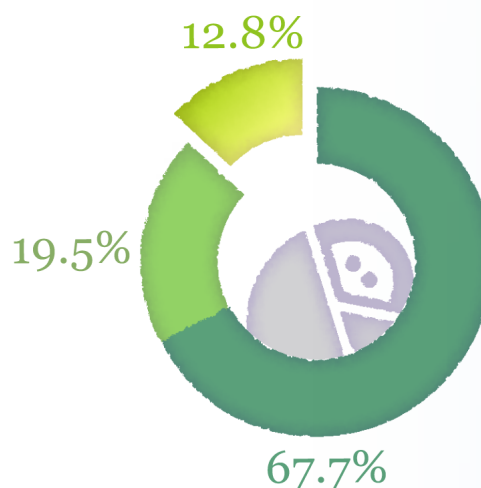
未向家人公开其性取向、性别认同、性别表达和性特征

4. 60.6%的LGB受访者表示, 他们在家人面前会不同程度地克制自己的性别表达。只有39.4%表示, 他们在家人面前几乎/完全不会克制自己的性别表达。

- 50.5%的LGB受访者至少向一个家庭成员出柜, 而49.5%没有向任何一个家庭成员出柜。
- 19%的LGB受访者已经向其父母出柜, 4%向家中比自己年长的亲属出柜, 43.1%向年龄近似的家人出柜, 7.4%向家中比自己更小的亲属出柜。

来自家人催促结婚生子的巨大压力

- 67.7%的LGB受访者表示他们受到了家人催促结婚生子的很大压力, 19.5%表示有一定压力, 只有12.8%表示几乎没有/没有压力。



- 男性受访者感受到的家人催促结婚生子的压力更大。

		您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?			总计
		压力很大/比较有压力	一般	压力较小/完全没有压力	
性别	男性	数量	8288	2030	11584
		% 占比	71.5%	17.5%	100.0%
	女性	数量	2289	1011	4028
		% 占比	56.8%	25.1%	100.0%
总计		数量	10577	3041	15612
		% 占比	67.7%	19.5%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	303.079a	2	.000
似然比	293.458	2	.000
线性关联	284.051	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为514.47。

9. 来自农村地区、收入水平较高、受教育程度较高和更年轻的受访者感受到家人催促结婚生子的压力的可能性在统计上明显更大。

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?

您目前生活的地方是?		压力很大/比较 有压力	一般	压力较小/ 完全没有压力	总计
城市	数量	8374	2487	1684	12545
	% 占比	66.8%	19.8%	13.4%	100.0%
乡镇	数量	1687	444	250	2381
	% 占比	70.9%	18.6%	10.5%	100.0%
农村	数量	516	110	60	686
	% 占比	75.2%	16.0%	8.7%	100.0%
总计	数量	10577	3041	1994	15612
	% 占比	67.7%	19.5%	12.8%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	39.168 ^a	4	.000
似然比	40.860	4	.000
线性关联	38.432	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为87.62。

10. 感受到家人催促结婚生子压力较大的受访者在家人面前克制自己性别表达的可能性也更大。

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力? *

在家人面前, 您是否会克制自己的性别表达方式

(个人通过衣着打扮、言行举止等外显的方式来表达自己的性别)

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?		在家人面前, 您是否会克制自己的性别表达方式 (个人通过衣着打扮、言行举止等外显的方式来表达自己的性别)		总计
		很少克制/完全没有克制	非常克制/比较克制/有一些克制	
压力很大/ 比较有压力	数量	3470	7107	10577
	% 占比	32.8%	67.2%	100.0%
一般	数量	1424	1617	3041
	% 占比	46.8%	53.2%	100.0%
压力较小/ 完全没有压力	数量	1255	739	1994
	% 占比	62.9%	37.1%	100.0%
总计	数量	6149	9463	15612
	% 占比	39.4%	60.6%	100.0%

卡方检验

	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	725.619a	2	.000
似然比	714.972	2	.000
线性关联	724.613	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为785.36。

11. 感受到很大的家人催促结婚生子压力的受访者公开自己性取向和性别认同的可能性较小,尤其是对父母。

您对以下哪些家人公开您的性倾向或性别认同?(父母(或主要抚养人)的一方或双方)

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?		家庭出柜		总计
		否	是	
压力很大/ 比较有压力	数量	5640	4937	10577
	% 占比	53.3%	46.7%	100.0%
一般	数量	1357	1684	3041
	% 占比	44.6%	55.4%	100.0%
压力较小/ 完全没有压力	数量	734	1260	1994
	% 占比	36.8%	63.2%	100.0%
总计	数量	7731	7881	15612
	% 占比	49.5%	50.5%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	219.221a	2	.000
似然比	220.959	2	.000
线性关联	219.042	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格(0.0%)的期望计数小于5。最小期望计数为987.42。

您对以下哪些家人公开您的性倾向或性别认同?(父母(或主要抚养人)的一方或双方)

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?		您对以下哪些家人公开您的性倾向或性别认同?(父母(或主要抚养人)的一方或双方)		总计
		未选中	选中	
压力很大/ 比较有压力	数量	8931	1646	10577
	% 占比	84.4%	15.6%	100.0%
一般	数量	2369	672	3041
	% 占比	77.9%	22.1%	100.0%
压力较小/ 完全没有压力	数量	1349	645	1994
	% 占比	67.7%	32.3%	100.0%
总计	数量	12649	2963	15612
	% 占比	81.0%	19.0%	100.0%

卡方检验

	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	331.282a	2	.000
似然比	304.213	2	.000
线性关联	326.570	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为378.44。

受访者的婚姻状况

- 5.4%的受访者已婚, 1.7%分居, 92.9%未婚。在已婚人士中, 85.4%是传统异性婚姻, 13.2%是形婚, 1.3%是在海外登记的同性婚姻。
- 受访者中来自农村地区的汉族男性的结婚概率更大。

			您当前的婚姻状况?				总计
			已婚	未婚	离异	丧偶	
性别	男性	数量	724	10638	218	4	11584
		% 占比	6.3%	91.8%	1.9%	0.0%	100.0%
	女性	数量	114	3861	52	1	4028
		% 占比	2.8%	95.9%	1.3%	0.0%	100.0%
总计	数量	838	14499	270	5	15612	
	% 占比	5.4%	92.9%	1.7%	0.0%	100.0%	

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	76.444 ^a	3	.000
似然比	86.123	3	.000
线性关联	33.236	1	.000
有效个案数	15612		

a. 2个单元格 (25.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为1.29。

您当前的婚姻状况?						
您目前生活的地方是?		已婚	未婚	离异	丧偶	总计
城市	数量	524	11839	178	4	12545
	% 占比	4.2%	94.4%	1.4%	0.0%	100.0%
乡镇	数量	233	2075	72	1	2381
	% 占比	9.8%	87.1%	3.0%	0.0%	100.0%
农村	数量	81	585	20	0	686
	% 占比	11.8%	85.3%	2.9%	0.0%	100.0%
总计	数量	838	14499	270	5	15612
	% 占比	5.4%	92.9%	1.7%	0.0%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	224.365a	6	.000
似然比	192.098	6	.000
线性关联	71.958	1	.000
有效个案数	15612		

a. 3个单元格 (25.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为.22。

			您当前的婚姻状况?				总计
			已婚	未婚	离异	丧偶	
民族	少数民族	数量	41	1066	21	1	1129
		% 占比	3.6%	94.4%	1.9%	0.1%	100.0%
	汉族	数量	797	13433	249	4	14483
		% 占比	5.5%	92.8%	1.7%	0.0%	100.0%
总计	数量	838	14499	270	5	15612	
	% 占比	5.4%	92.9%	1.7%	0.0%	100.0%	

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	8.484a	3	.037
似然比	8.932	3	.030
线性关联	6.721	1	.010
有效个案数	15612		

2个单元格 (25.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为.36。

14. 形婚的受访者中90%感受到家人催促结婚生子的压力很大

您对以下哪些家人公开您的性倾向或性别认同?(父母(或主要抚养人)的一方或双方)

您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?		您当前的婚姻状况?						总计
		在国外登记同性婚姻	形式婚姻(男同性恋和女同性恋的协议婚姻)	传统异性恋婚姻	未婚	离异	丧偶	
压力很大/ 比较有压力	数量	6	100	498	9773	197	3	10577
	% 占比	0.1%	0.9%	4.7%	92.4%	1.9%	0.0%	100.0%
一般	数量	1	7	110	2876	47	0	3041
	% 占比	0.0%	0.2%	3.6%	94.6%	1.5%	0.0%	100.0%
压力较小/ 完全没有压力	数量	4	4	108	1850	26	2	1994
	% 占比	0.2%	0.2%	5.4%	92.8%	1.3%	0.1%	100.0%
总计	数量	11	111	716	14499	270	5	15612
	% 占比	0.1%	0.7%	4.6%	92.9%	1.7%	0.0%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	49.514a	10	.000
似然比	54.216	10	.000
线性关联	1.898	1	.168
有效个案数	15612		

a. 5个单元格(27.8%)的期望计数小于5。最小期望计数为.64。

来自家人的不友善对待

15. 54.2%的受访者经历过来自家人的至少某些形式的友善对待。最常见的三种形式包括：被提醒注意外表或说话或行为方式(34.1%)，被要求改变着装、说话或行为方式(21.6%)，被家人鼓励、诱导或胁迫进入异性恋关系(16.4%)。
16. 受访者还反映了一些更极端形式的友善对待，例如：4.5%被家人鼓励、诱导或胁迫进行关于性取向、性别认同和性别表达的矫正治疗，4%被家人控制经济来源，2.8%个人自由受限，1.8%遭受了身体暴力，1%被鼓励、诱导或胁迫与他人发生非自愿性行为。
17. 受访者中来自城市地区、年龄较小、收入水平较低、受教育程度较低的女性经历过友善对待的可能性明显更大。



			家人的友善对待		总计
			无	有	
性别	男性	数量	5883	5701	11584
		% 占比	50.8%	49.2%	100.0%
	女性	数量	1262	2766	4028
		% 占比	31.3%	68.7%	100.0%
总计		数量	7145	8467	15612
		% 占比	45.8%	54.2%	100.0%

卡方检验

	值	自由度	渐进显著性 (双侧)	精确显著性 (双侧)	精确显著性 (单侧)
皮尔逊卡方	455.756a	1	.000		
连续性修正 ^b	454.972	1	.000		
似然比	466.190	1	.000		
费希尔精确检验				.000	.000
线性关联	455.726	1	.000		
有效个案数	15612				

a. 0个单元格(0.0%)的期望计数小于5。最小期望计数为378.44。

b. 仅针对2x2表进行计算

家人的不友善对待

您目前生活的地方是?		无	有	总计
城市	数量	5683	6862	12545
	% 占比	45.3%	54.7%	100.0%
县城或镇	数量	1117	1264	2381
	% 占比	46.9%	53.1%	100.0%
农村	数量	345	341	686
	% 占比	50.3%	49.7%	100.0%
总计	数量	7145	8467	15612
	% 占比	45.8%	54.2%	100.0%

卡方检验

	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	8.016a	2	.018
似然比	7.994	2	.018
线性关联	7.625	1	.006
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为313.96。

			家人的不友善对待		总计
			无	有	
年龄段	18 - 24	数量	4743	5808	10551
		% 占比	45.0%	55.0%	100.0%
	25 - 34	数量	1996	2352	4348
		% 占比	45.9%	54.1%	100.0%
	35 - 44	数量	318	267	585
		% 占比	54.4%	45.6%	100.0%
	45 或以上	数量	88	40	128
		% 占比	68.8%	31.3%	100.0%

总计	数量	7145	8467	15612
	% 占比	45.8%	54.2%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	47.489a	3	.000
似然比	47.684	3	.000
线性关联	27.280	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为58.58。

			家人的不友善对待		总计
			无	有	
收入水平	不到1万元	数量	842	995	1837
		% 占比 (5组)	45.8%	54.2%	100.0%
	达到1万元, 不到5万元	数量	1733	2192	3925
		% 占比 (5组)	44.2%	55.8%	100.0%
	达到5万元, 不到10万元	数量	1098	1190	2288
		% 占比 (5组)	48.0%	52.0%	100.0%
	达到10万元, 不到25万元	数量	468	421	889
		% 占比 (5组)	52.6%	47.4%	100.0%
	达到25万元	数量	112	115	227
		% 占比 (5组)	49.3%	50.7%	100.0%
总计	数量	4253	4913	9166	
	% 占比 (5组)	46.4%	53.6%	100.0%	

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	25.251a	4	.000
似然比	25.219	4	.000
线性关联	16.799	1	.000
有效个案数	9166		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为105.33。

			家人的不友善对待		总计
			无	有	
教育水平	初中或以下	数量	322	327	649
		% 占比	49.6%	50.4%	100.0%
	高中	数量	1117	1229	2346
		% 占比	47.6%	52.4%	100.0%
	大学或以上	数量	5706	6911	12617
		% 占比	45.2%	54.8%	100.0%
总计		数量	7145	8467	15612
		% 占比	45.8%	54.2%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	8.587a	2	.014
似然比	8.569	2	.014
线性关联	8.568	1	.003
有效个案数	15612		
a. 0个单元格(0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为297.02。			

18. 感受到家庭催促结婚生子压力较大的受访者遭受过不友善对待的可能性明显更大。

			家人的不友善对待		总计
			无	有	
您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?	压力很大/比较 有压力	数量	4344	6233	10577
		% 占比	41.1%	58.9%	100.0%
	一般	数量	1588	1453	3041
		% 占比	52.2%	47.8%	100.0%
	压力较小/完全没有压力	数量	1213	781	1994
		% 占比	60.8%	39.2%	100.0%
总计		数量	7145	8467	15612
		% 占比	45.8%	54.2%	100.0%

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	327.354a	2	.000
似然比	327.438	2	.000
线性关联	325.977	1	.000
有效个案数	15612		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为912.58。

受访者的心理困扰

19. 感受到家庭催促结婚生子压力较大的受访者反映经历过与性取向相关的心理困扰的可能性明显更大。

			心理困扰		总计
			无	有	
您是否感受到家人希望您像大多数人一样(与生理上的异性)结婚生子的压力?	压力很大/比较有压力	数量	2483	8093	10576
		% 占比	23.5%	76.5%	100.0%
	一般	数量	1065	1976	3041
		% 占比	35.0%	65.0%	100.0%
	压力较小/完全没有压力	数量	838	1156	1994
		% 占比	42.0%	58.0%	100.0%
总计	数量	4386	11225	15611	
	% 占比	28.1%	71.9%	100.0%	

卡方检验			
	值	自由度	渐进显著性(双侧)
皮尔逊卡方	375.386a	2	.000
似然比	361.881	2	.000
线性关联	370.026	1	.000
有效个案数	15611		

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为560.23。

20. 遭受过来自家人不友善对待的受访者反映经历过与性取向相关的心理困扰的可能性明显更大。

			心理困扰		总计
			无	有	
家人的不友善对待	无	数量	2360	4785	7145
		% 占比	33.0%	67.0%	100.0%
	有	数量	2026	6440	8466
		% 占比	23.9%	76.1%	100.0%
总计		数量	4386	11225	15611
		% 占比	28.1%	71.9%	100.0%

卡方检验					
	值	自由度	渐进显著性 (双侧)	精确显著性 (双侧)	精确显著性 (单侧)
皮尔逊卡方	158.800a	1	.000		
连续性修正 ^b	158.350	1	.000		
似然比	158.446	1	.000		
费希尔精确检验				.000	.000
线性关联	158.790	1	.000		
有效个案数	15611				

a. 0个单元格 (0.0%) 的期望计数小于5。最小期望计数为2007.43。
b. 仅针对2x2表进行计算。

对政策和实践的启示

本政策简报中的实证证据表明,中国的女同性恋、男同性恋和双性恋(LGB)人群认为家庭环境在性取向问题上的态度相当不友好。只有6.6%的LGB人士认为他们的家人对性少数的态度为接受/非常接受;60.6%的LGB人士表示,他们在家人面前会不同程度上克制自己的性别表达;只有19%向自己的父母出柜。然而,LGB人群仍然与家人保持很近的居住距离。需要进一步努力以增进LGB人群与家人之间的相互理解和接纳。

67.7%的LGB人士表示他们受到了家人催促结婚生子的很大压力,19.5%表示有一定压力,只有12.8%表示几乎没有/没有压力。一方面,应该促进展开更多关于结婚生子是否应为LGB群体主要人生目标的讨论。另一方面,社会、政策和法律措施应使得LGB群体能够结婚生子。目前在中国同性关系并没有得到承认,LGB群体在生育孩子方面仍然面临着巨大的困难。

尽管《中华人民共和国反家庭暴力法》于2015年12月27日第十二届全国人民代表大会常务委员会第十八次会议通过,并于2016年3月1日起施行,该法律仍存在局限性,尤其在是否涵盖同性关系方面存在不确定性。本政策简报提供了明确的实践证据,表明LGB群体同样遭受了家庭暴力。LGB群体应该受到法律保护,而且应该为警察、律师、教育工作者和其他促进与执行该法律的人提供相应培训。

参考文献

Hu, X., & Wang, Y. (2013). LGB identity among young Chinese: The influence of traditional culture. *Journal of Homosexuality*, 60(5), 667-684.

Travis, K. (2011). *Chinese Male Homosexualities: Memba, Tongzhi, and Golden Boy*. Routledge.

Ong, A. (1993). On the edge of empires: Flexible citizenship among Chinese in diaspora. *positions*, 1(3), 745-778.

Weeks, J., Heaphy, B., & Donovan, C. (2001). *Same Sex Intimacies: Families of Choice and Other Life Experiments*. London: Routledge.

UNDP, Peking University and Being LGBT Center (2016). *Being LGBTI in China: A National Survey on Social Attitudes towards Sexual Orientation, Gender Identity and Gender Expression*. UNDP China.

UNDP, USAID (2014). *Being LGBT in Asia: China Country Report*. UNDP China.



北京同志中心
BEIJING LGBT CENTER

北京同志中心

中国, 北京市朝阳区

西坝河南路新天地大厦B座2606室

网站: <http://www.bjlgbtcenter.org.cn>

Facebook: 北京同志中心

新浪微博: @北京同志中心

北京同志中心是一家在北京地区开展心理咨询、法律咨询、跨性别热线、社工服务及其他相关社区服务，并在全国开展同志去病理化倡导、跨性别反歧视倡导、青年领导力培训和多元性别教育的公益机构。北京同志中心通过创造多元、包容的社会环境，使得同志社群享受平等权益并获得健康、自主，有尊严的生活。