

政 策 简 报

性 少 数 群 体 在 中 国 的 教 育 经 历

2018.11



北京同志中心
BEIJING LGBT CENTER



Empowered lives.
Resilient nations.

关于本政策简报

本政策简报提供了关于中国LGBTI(女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人)等性少数人士在教育场景中的经历的一系列经验证据。

这份简报使用了迄今为止在中国进行的最大规模的LGBTI人群调查——《中国性少数群体生存状况 - 基于性倾向, 性别认同和性别表达的社会态度调查报告》所产出的定量数据。该调查的成果报告描述了LGBTI受调查者在学校等教育场所被负面对待的程度、这种负面对待所导致的后果。

本政策简报的作者是香港中文大学助理教授、性别研究项目研究生部负责人、性研究项目创始负责人及香港中文大学性别研究中心副主任孙耀东博士。

联合国开发计划署通过“亚洲同志”项目提供了对这份政策简报的支持。“亚洲同志”是一项区域性计划,旨在解决基于性取向、性别认同或间性特质的不平等、暴力和歧视,并促进健康和社会服务的普遍获得。该项目得到联合国开发计划署、瑞典驻曼谷大使馆、美国国际开发署、澳大利亚外交和贸易部、欧洲事务和平等部(马耳他)和相信爱基金(香港)的支持。

如需了解更多信息可访问:<http://www.asia-pacific.undp.org/content/rbap/en/home/programmesandinitiatives/beinglgbt-in-asia.html>

研究问题

性少数群体的教育经历

关于女同性恋、男同性恋、双性恋和跨性别 (LGBT) 学生教育经历的研究一直在迅速发展 (Renn, 2010), 而关于间性学生教育经历的研究却少之又少。现有研究强调了LGBT学生在课堂内外所面临的独特挑战, 包括校园歧视、社会排斥和个人成长过程中在校园内经历的困难。LGBT学生的经历可能非常多样化, 并且受校园氛围所影响 (Rankin 2005), 例如有些大学有反歧视政策, 公开对LGBT表示友好的教职员工的的支持 (Messinger 2011; Roper 2005), 以及LGBT资源中心或酷直联盟组织。

在2013年的中国LGBT社群大会中, LGBTI群体在教育场景中遭遇的歧视被作为一个关键议题提出。这一点也被记录在《“亚洲同志”项目: 中国国别报告》(UNDP, USAID, 2014) 中。

研究概况

共有19,148名来自中国大陆的女同性恋、男同性恋、双性恋、跨性别者和间性人参加了本研究。其中约三分之二(69.3%)的参与者出生时指派性别为男性,28.7%出生时指派性别为女性,2%是间性人。就性别认同和性别表达而言,93.1%的参与者是顺性别,6.9%认为自己是跨性别者。就性取向而言,超过一半(59.2%)的参与者是男同性恋,13.8%是女同性恋,16.5%是双性恋。该调查的参与者涵盖了中国大陆所有主要省份。

在本政策简报中,居住在香港、澳门、台湾和海外的受访者并未纳入分析之中,分析样本数量共19,148名。

研究发现

中国的性少数群体认为教育环境对他们并不友好

1. 接受调查的中国性少数群体认为教育环境对性少数人群 (LGBTI) 并不友好。其中, 24.5%、27.8%、27.1%、14.2%和12.3%的参与者分别表示, 在小学、初中、高中、大学和研究生学习阶段, 老师对性少数群体的态度是不接受/完全不接受。另一方面, 只有1.3%、4.2%、12.1%、32.4%和28.4%的参与者表示, 在小学、初中、高中、大学和研究生学习阶段, 老师对性少数群体的态度是接受/完全接受。



2. 在中国接受调查的性少数群体中, 26.7%、30.8%、26.6%、16.5%和14.1%的参与者认为, 在小学、初中、高中、大学和研究生学习阶段, 身边同学对性少数群体的态度是不接受/完全不接受。另一方面, 只有5.9%、19.6%、39.8%、56.5%和45.6%的参与者表示, 在小学、初中、高中、大学和研究生学习阶段, 同学对性少数群体的态度是接受/完全接受。

中国的性少数群体认为在教育环境中很难公开自己的身份

3. 接受调查的性少数群体中超过一半 (51.8%) 表示, 当他们还在教育环境中时, 他们完全没有透露自己的性取向、性别认同和间性人身份。43.5%的受访者向一部分老师和同学透露了自身的性取向、性别认同和间性人身份。只有4.7%的受访者完全公开。

4. 67.7%的性少数受访者表示,他们在教育环境中会克制自己的性别表达,而32.3%表示他们没有在教育环境中克制自己的性别表达。

中国的性少数群体在教育环境中遭受到不友善的对待

5. 接受调查的性少数群体中40.2%反映在学校遭受过不友善对待。其中最常见的三种形式是:口头攻击(24.7%)、被人提醒着装(17.7%)和社会孤立(9.3%)。
6. 调查中还提到了一些更极端形式的不友善对待。2.5%的受访者曾遭受身体暴力,1.4%被禁止参加集体活动,1.4%被要求叫家长见老师,0.6%被要求不再去学校、被建议转学、辍学或被驱逐,6.3%曾遭受性骚扰。



中国性少数人群中不同子群体的教育经历有所不同

7. 关于男性或女性是否更有可能感觉到老师对性少数群体的不友好态度,调查中并没有显示出明显的统计差异。然而,男性受访者对于同学当中对性少数群体不友好态度的感知可能性更高,而且公开讨论自身性取向、性别认同和间性人身份的可能性较低。只有2.9%的男性受访者对自己的性取向、性别认同和间性人身份完全公开,相比之下,女性受访者的这一比例为8%。而且男性受访者在调查中反映在教育环境中克制自己性别表达的可能性更大。几乎75%的男性表示,他们在教育环境中不同程度地克制自己的性别表达。43.5%的男性反映曾遭受不友善对待,而女性的这一比例为28.8%。

性别		校园出柜			总计
		根本没有	部分	完全	
男性	数量	7601	5082	376	13059
	% 占比	58.20%	38.90%	2.90%	100.00%
女性	数量	1778	2640	385	4803
	% 占比	37.00%	55.00%	8.00%	100.00%
性别酷儿	数量	530	600	146	1276
	% 占比	41.50%	47.00%	11.40%	100.00%
总计	数量	9909	8322	907	19138
	% 占比	51.80%	43.50%	4.70%	100.00%

8. 尽管在统计结果上并不明显,但少数民族受访者反映老师/同学对性少数群体态度不友好的可能性更大,而且反映在教育环境中遭受不友善对待的可能性也更大。
9. 就反映老师对性少数群体不友好态度的问题上,来自农村和城市地区的受访者在调查中并未显示出明显的统计差异。然而,城市地区的受访者感受到同学中对性少数群体态度友好的可能性更大,透露自身性取向、性别认同、性别表达和性特征(SOGIESC)的可能性更大,克制自己性别表达的可能性较小。
10. 性少数群体的教育经历存在代际差异。年龄较大的受访者反映老师和同学接受度较低的可能性更大,克制自己的可能性更大,透露自身性取向、性别认同、性别表达和性特征的可能性较小。这一差异在统计结果上十分明显。

受访者克制自己性别表达、遭受不友善对待的经历与自我反映成绩不好/非常糟糕之间在统计上存在显著的相关性

11. 51.5%的受访者表示他们的教育成绩良好/非常好, 41.2%表示他们的成绩处于平均水平, 7.4%表示他们的成绩不好/非常糟糕。关于自我反映的成绩问题, 在那些透露了自身性取向、性别认同、性别表达和性特征 (SOGIESC) 和未透露的受访者之间存在统计上的显著差异。透露了SOGIESC的受访者报告成绩良好/非常好的概率更大, 而未透露SOGIESC的受访者在统计上报告成绩不好/非常糟糕的概率明显更大。



校园出柜		在学校里, 你的成绩一般是					
		非常好	好	平均	不好	非常糟糕	总计
根本没有	数量	734	4040	4302	708	125	9909
	%	7.40%	40.80%	43.40%	7.10%	1.30%	100.00%
部分	数量	792	3787	3221	430	92	8322
	%	9.50%	45.50%	38.70%	5.20%	1.10%	100.00%
完全	数量	97	394	354	49	13	907
	%	10.70%	43.40%	39.00%	5.40%	1.40%	100.00%
总计	数量	1623	8221	7877	1187	230	19138
	%	8.50%	43.00%	41.20%	6.20%	1.20%	100.00%

12. 那些不克制自己性别表达的受访者反映成绩良好/非常好的概率明显更大。而克制自己性别表达的受访者反映成绩不好/非常糟糕的可能性更大。

你是否在学校里克制自己的性别表达?		在学校里,你的成绩一般是					总计
		非常好	好	平均	不好	非常糟糕	
强烈克制	数量	357	1527	1521	297	58	3760
	%	9.50%	40.60%	40.50%	7.90%	1.50%	100.00%
中度克制	数量	427	2288	1988	308	47	5058
	%	8.40%	45.20%	39.30%	6.10%	0.90%	100.00%
轻微克制	数量	306	1796	1753	241	48	4144
	%	7.40%	43.30%	42.30%	5.80%	1.20%	100.00%
很少克制	数量	254	1360	1252	168	23	3057
	%	8.30%	44.50%	41.00%	5.50%	0.80%	100.00%
根本没有	数量	279	1250	1363	173	54	3119
	%	8.90%	40.10%	43.70%	5.50%	1.70%	100.00%
总计	数量	1623	8221	7877	1187	230	19138
	%	8.50%	43.00%	41.20%	6.20%	1.20%	100.00%

13. 与未反映过不友善对待的受访者相比,经历过不友善对待的受访者在统计上反映成绩不好/非常糟糕的可能性明显更高。

校园-不友善对待		在学校里,你的成绩一般是					总计
		非常好	好	平均	不好	非常糟糕	
没有	数量	966	4903	4796	656	129	11460
	%	8.40%	42.80%	41.80%	5.70%	1.10%	100.00%
有过	数量	657	3318	3081	531	101	7688
	%	8.50%	43.20%	40.10%	6.90%	1.30%	100.00%
总计	数量	1623	8221	7877	1187	230	19148
	%	8.50%	42.90%	41.10%	6.20%	1.20%	100.00%

对政策和实践的启示

显然,性少数群体在教育方面经历了一段相当具有挑战的时期。只有1.3%、4.2%、12.1%、32.4%和28.4%的受访者表示在小学、初中、高中、大学和研究生阶段教师对性少数群体的态度是接受/完全接受。与此同时,只有5.9%、19.6%、39.8%、56.5%和45.6%的受访者表示在小学、初中、高中、大学和研究生阶段身边同学对性少数群体的态度是接受/完全接受。虽然其他学生可能会将老师和同学视为支持的来源,但是性少数群体会担心人们如何看待他们的性和性别少数身份。特别值得注意的是,很多性少数人群认为教师对性少数群体的态度可能并非接受。

很多性少数群体也发现很难在教育环境中公开性取向、性别认同和间性人身份。超过一半(51.8%)的性少数人群表示,他们在教育环境中完全没有透露自己的性取向、性别认同和间性人身份。67.7%的受访者表示他们克制了自己的性别表达。这就意味着当性少数群体在接受教育时,他们必须努力隐藏自己的身份,而不能完全专注于学业。与此同时,这使得性少数学生很难在学校与同学和老师建立真实的关系。考虑到他们在学校的时间之长,不难想象这些性少数学生在隐藏自己身份方面所面临的困难。他们可能不得不生活在谎言中。当我们在课堂上或家庭作业中看到其他同学的个人成长时,性少数学生可能不得不把真实的自己从课堂中抽离。

40.2%的性少数受访者反映曾经在学校遭受过不友善对待。其中最常见的三种不友善对待的形式是:口头攻击(24.7%)、被人提醒着装(17.7%)和社会孤立(9.3%)。有些人甚至反映受到过更极端形式的不友善对待,例如身体暴力、被禁止参加集体活动、被要求叫家长见老师、被要求不再去学校、被建议转学、辍学或被驱逐以及遭受性骚扰。

不得不隐藏自己的身份和学校里遭受的不友善对待给性少数群体的成绩造成了影响。那些不克制自己性别表达的受访者在统计上报告成绩良好/非常好的可能性明显更高,而克制自身性别表达的受访者在统计上报告成绩不好/非常糟糕的可能性则明显更

高。与未报告有过不友善对待的受访者相比，经历过不友善对待的受访者在统计上报告成绩不好/非常糟糕的可能性明显更高。

政府应当确保每个学生在教育环境中都有平等的机会。我们需要确保学校中没有对于性少数人群的负面描述。

学校应制定并实施明确的行为规范和正式的反歧视与包容性政策。应对学校各级工作人员包括教师开展培训与反歧视宣传教育。尤其重要的是，学校管理人员应该带头促进校园平等和多元化。

参考文献

Messinger, L. (2011). A qualitative analysis of faculty advocacy on LGBT issues on campus. *Journal of Homosexuality*, 58(9), 1281-1305.

Rankin, S. R. (2005). Campus climates for sexual minorities. *New Directions for Student Services*, 2005(111), 17-23.

Renn, K. A. (2010). LGBT and queer research in higher education: The state and status of the field. *Educational Researcher*, 39(2), 132-141.

Roper, L. D. (2005). The role of senior student affairs officers in supporting LGBT students: Exploring the landscape of one's life. *New Directions for Student Services*, 2005(111), 81-88.

UNDP, Peking University and Being LGBT Center (2016). *Being LGBTI in China: A National Survey on Social Attitudes towards Sexual Orientation, Gender Identity and Gender Expression*. UNDP China.

UNDP, USAID (2014). *Being LGBT in Asia: China Country Report*. UNDP China.



北京同志中心
BEIJING LGRT CENTER

北京同志中心

中国, 北京市朝阳区

西坝河南路新天地大厦B座2606室

网站: <http://www.bjlgbtcenter.org.cn>

Facebook: 北京同志中心

新浪微博: @北京同志中心

北京同志中心是一家在北京地区开展心理咨询、法律咨询、跨性别热线、社工服务及其他相关社区服务，并在全国开展同志去病理化倡导、跨性别反歧视倡导、青年领导力培训和多元性别教育的公益机构。北京同志中心通过创造多元、包容的社会环境，使得同志社群享受平等权益并获得健康、自主，有尊严的生活。